

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas uzklauššanas sanāksme

par priekšlikumu un komentāru apkopojumu par konsultāciju dokumentu par vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumiem elektronisko sakaru nozarē

Protokols

Rīgā

2021.gada 24.septembrī

Nr.9

Sanāksmi vada:

V.Uzvārds, (Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk – Regulators) pārstāvis.

Piedalījās:

- V.Uzvārds**, Regulatora pārstāvis;
- V.Uzvārds**, Regulatora pārstāvis;
- V.Uzvārds**, Regulatora pārstāvis;
- V.Uzvārds**, Regulatora pārstāvis;
- V.Uzvārds**, Regulatora pārstāvis;
- V.Uzvārds**, Regulatora pārstāvis;
- V.Uzvārds**, SIA “Tele2” pārstāvis;
- V.Uzvārds**, SIA “Tele2” pārstāvis;
- V.Uzvārds**, SIA “Tet” pārstāvis;
- V.Uzvārds**, SIA “BITE Latvija” pārstāvis;
- V.Uzvārds**, SIA “Latvijas Mobilais Telefons” pārstāvis;
- V.Uzvārds**, SIA “Latvijas Mobilais Telefons” pārstāvis;
- V.Uzvārds**, Latvijas Elektronisko komunikāciju asociācijas (LEKA) pārstāvis;
- V.Uzvārds**, Free Software Foundation Europe.

Protokolē:

V.Uzvārds, Regulatora pārstāvis.

Sanāksme sākas plkst. 10.00.

Sanāksme tiek organizēta attālināti tiešsaistes režīmā ar lietojumprogrammas “Microsoft Teams meeting” programmnodrošinājumu.

Darba kārtība:

1. Informācija par uzklauššanas sanāksmes norises kārtību.
2. Uzklauššanas sanāksmes dalībnieku jautājumi un komentāri par priekšlikumu un komentāru apkopojumu par konsultāciju dokumentu par vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumiem elektronisko sakaru nozarē (turpmāk – Noteikumu projekts).

1. Informācija par uzklausišanas sanāksmes norises kārtību

Regulatora pārstāvis informē klātesošos uzklausišanas sanāksmes dalībniekus par sanāksmes norises kārtību un mērķi informēt par konsultācijas laikā saņemtajiem priekšlikumiem, komentāriem un sniegt par tiem viedokli, kā arī uzklausi klātesošos elektronisko sakaru komersantus, ja ir papildu jautājumi un konstruktīvi priekšlikumi par konsultāciju dokumentu.

Regulatora pārstāvis informē, ka uzsāk sanāksmes ierakstu protokola vajadzībām.

Regulatora pārstāvis ekrānā dalās ar failu ar priekšlikumu un komentāru apkopojumu par konsultāciju dokumentu par vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumiem elektronisko sakaru nozarē.

2. Dalībnieku komentāri par konsultāciju dokumentu un Noteikumu projektu

Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta.

Regulatora pārstāvis uzskaita tos Noteikumu projekta punktus, par kuriem tika iesūtīti priekšlikumi (priekšlikumu apkopojuma punkti no 1 līdz 12), un kuri no Regulatora puses tika ņemti vērā un tika daļēji ņemti vērā.

Sanāksmes dalībniekiem komentāru nav.

Jautājumi, par kuriem vienošanās nav panākta.

Par priekšlikumu apkopojuma 13.punktu.

V.Uzvārds, SIA "Tet" pārstāvis komentē, ka Regulatoram pilnīgi piekrīt, ka nosacījumi par televīzijas pakalpojumu ir jāvienādo un tiem ir jābūt ekvivalentiem, bet nevar piekrist tam, ka tas darāms ar definīcijas palīdzību. SIA "Tet" pārstāvis norāda, ka jāsalāgo šīs normas normatīvos aktos, vai arī Regulatora noteikumos ir jāpieliek atrunas par attiecīgiem nosacījumiem, kuri ir piemērojami televīzijas pakalpojumam, kas tiek nodrošināts interneta platformā.

V.Uzvārds, Regulatora pārstāvis komentē, ka definīcija raksturo televīzijas pakalpojumu pēc būtības un ir visaptveroša, līdz ar to definīcijai ir jāpaliek noteikumos. Vienlaikus šie noteikumi ir saistoši visiem komersantiem, kā arī jauniem komersantiem pirms reģistrēšanās ir iespēja iepazīties ar televīzijas pakalpojuma skaidrojumu.

V.Uzvārds, LEKA pārstāvis komentē, ka televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojums šajā gadījumā nav tas, kas ir teikts "programmu izplatīšana" Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā, ka - programmu izplatīšana ir signāla nogādāšana līdz raidīšanas tehniskiem līdzekļiem un raidīšana, bet šeit tiek runāts par programmu izplatīšanu kā tādu, no tās vietas, kur šī programma tiek ievadīta elektronisko sakaru tīklā līdz pat pakalpojuma saņēmējam jeb galalietotājam. Tāpēc LEKA pārstāvis norāda, ka šajā gadījuma definīcija ir pareiza un piedāvā precizēt definīciju šādi: "elektronisko sakaru pakalpojums, kas galalietotājam nodrošina piekļuvi televīzijas programmu signālam par maksu, neatkarīgi no signālu pārraides vides un tehnoloģijas".

V.Uzvārds, Regulatora pārstāvis piekrīt, ka LEKA pārstāvja piedāvāto definīcijas formulējumu varētu apsvērt un attiecīgi precizēt, ja SIA "Tet" pārstāvim nav citu priekšlikumu.

V.Uzvārds, SIA “Tet” pārstāvis nepiekrīt, bet citus priekšlikumus vai precizējumus nepiedāvā.

Notiek diskusija starp SIA “Tet” un LEKA pārstāvjiem par televīzijas pakalpojuma nodrošināšanu un OTT pakalpojumiem saistībā ar televīzijas programmu izplatīšanu.

Par priekšlikumu apkopojuma 14.punktu.

V.Uzvārds, SIA “BITE Latvija” pārstāvis paskaidro, ka par Noteikumu projekta 5.punktu SIA “BITE Latvija” nav konceptuālu iebildumu. SIA “BITE Latvija” pārstāvis skaidro, ka informācija, kas vajadzīga noteikumu projekta 5.punktā, regulāri tiek iesniegta ar citām atskaitēm, līdz ar to priekšlikuma būtība ir vienkāršot informācijas iesniegšanu komersantam, atceļot prasību iesniegt informāciju par izmaiņās komersanta darbībā, bet Regulators šo informāciju varētu iegūt no citām komersantu iesniegtajām atskaitēm. Ir saprotams, ka jaunam komersantam ir jāreģistrējas kā komersantam un tas ir viena veida paziņojums, bet visi turpmākie paziņojumi, ja viņš laika gaitā papildina savu pakalpojumu klāstu, un katru reizi atcerēties to ielikt šinī paziņojumā, ne vienmēr tas tā izdodas, vismaz ne noteiktajos termiņos. Savukārt Regulators šo informāciju redz pēc ieņēmumu atskaites, kas katru pusgadu tiek sniegta.

V.Uzvārds, Regulatora pārstāvis komentē, ka ņemot vērā to, ka noteikumu projekta 5.punktā noteiktais paziņojums ir gan par darbības uzsākšanu un tai pat laikā par elektronisko sakaru komersanta darbību nozarē, kā arī Elektronisko sakaru kodeksā paredzēts, ka šīs izmaiņas ir nepieciešams saņemt savlaicīgi. Vienlaikus informāciju ir jāiesniedz BEREK autorizācijas datubāzē. Regulatora pārstāvis skaidro, ka komersantu iesniegtā informācija pusgadu atskaitēs ir izmantojama, bet tas ir novēloti. Ja pakalpojumu sāk sniegt konkrētā pusgada sākumā, tad to Regulators uzzinās tikai pēc pusgada. Vienlaikus informācija par komersanta darbību tiek izmantota regulārās informācijas iesniedzēju definēšanai, gan arī dažādu uzraudzības pasākumu veikšanai, līdz ar to noteikumu projekta 5.punktā noteikto informācijas iesniegšanu nav vēlams atcelt. Regulatora pārstāvis vērs uzmanību, ka 5.punktā noteiktā informācija ietver ne tikai pakalpojumu informāciju, bet arī informāciju par tīkla tehnoloģijām, kura tādā dalījumā nav iekļauta nevienā citā iesniedzamajā veidlapā.

V.Uzvārds, SIA “BITE Latvija” pārstāvis papildina, ka priekšlikums bija, nevis svītrot šo punktu, jo tas, bez šaubām, ir nepieciešams vismaz pie reģistrācijas, bet papildināt, ka informāciju par noteikumu projekta 5.1. un 5.2. punktos norādītajām izmaiņām Regulators iegūst no IIAS kontaktu sadaļas un citām komersanta iesniegtajām atskaitēm.

Par priekšlikumu apkopojuma 15.punktu.

V.Uzvārds, SIA “Latvijas Mobilais Telefons” pārstāvis pauž vispārīgu komentāru par to, ka situācijā, kad Regulatoram, kā likumdevējam, ir jāpārizzod noteikumi, būtu jāpārskata tās normas, kuras līdzšinējā praksē tiek izmantotas un kuras netiek izmantotas. Vispārējās atļaujas noteikumos pēc pārstāvja viedokļa ir vairākas noteikumu grupas, kuras līdz šim netiek izmantotas. Par noteikumu projekta 18.punktu pārstāvis komentē, ka galalietotāji neizmanto iespēju saņemt brīdinājuma paziņojumu pirms izsaukuma, jo tas nav vajadzīgs. Savukārt noteikumu projekta 18.punkta redakcija no tehniskā viedokļa ir fundamentāli atšķirīga, nekā tiek tehniski nodrošināta šobrīd piemērojamā norma. SIA “Latvijas Mobilais Telefons” pārstāvis skaidro, ka problēma ir tajā, ka minētā norma vairs neattiecas uz vispārpieejamiem tarifu plāniem, bet uz jebkuriem tarifu plāniem. Tā kā SIA “Latvijas Mobilais telefons” ir aptuveni 2000 tarifu plāni, un, ja piemēro noteikumu projekta 18.punktu, kā tas ir uzrakstīts, tad sanāk, ka komersanta sistēmās ir jāveic 2000 dažādas izmaiņas un analīzes, lai nodrošinātu brīdinājuma paziņojumu pirms izsaukuma. SIA “Latvijas Mobilais telefons” priekšlikums ir noteikumu projekta 18.punktā minēto normu attiecināt tikai uz patērētājiem publiski pieejamiem tarifu plāniem, vai arī atcelt šo normu.

V.Uzvārds, SIA “BITE Latvija” pārstāvis pievienojas SIA “Latvijas Mobilais Telefons” pārstāvja viedoklim. Praksē SIA “BITE Latvija” ir saskārusies ar citu reakciju no klientiem, jo

klienti nevēlas, ka tiek atskaņots nevajadzīgs signāls. SIA "BITE Latvija" pārstāvis piekrīt SIA "Latvijas Mobilais Telefons" pārstāvim, ka būtu jāizvērtē noteikumu projekta 18. punkta vajadzību. Vienlaikus SIA "BITE Latvija" pārstāvis atbalsta noteikuma projekta 20.punkta redakciju, par kuru bija iesniegts SIA "BITE Latvija" komentārs.

V.Uzvārds, SIA "Tele2" pārstāvis komentē, ka faktiski ļoti daudz ir bezlimita sarunas, kur maksa par sarunām ir nulle. Tas parāda, ka jebkuras citas maksas gadījumā komersantam ir jānodrošina balss paziņojums par izsaukuma maksu. SIA "Tele2" atbalsta šobrīd spēkā esošo normu, kur bija noteikta robeža 2,9 centi par minūti, un SIA "Tele2" pārstāvis sniedz priekšlikumu papildināt noteikumu projekta 18.punktu, nosakot robežu 2,9 centi par minūti.

V.Uzvārds, Regulatora pārstāvis komentē izteikto viedokli, paskaidrojot, ka Regulators izvērtēja šīs normas nepieciešamību, ņemot vērā gan saņemto sūdzību skaitu, gan komersantu priekšlikumus. Šobrīd spēkā esošā norma, tika ieviesta pirms vairākiem gadiem un novērots, ka sūdzību skaits ir būtiski samazinājies. Noteikumu projekta 18.punkta redakcija tika pilnveidota definējot numerācijas diapazonu, kuriem piemērojama minētā norma, tas ir fiksētie un mobilo numuri. Regulatora pārstāvis, ņemot vērā komersantu sniegtos skaidrojumus piedāvā precizēt noteikumu projekta 18.punkta redakciju, ietverot minimālo tarifu, kuru pārsniedzot komersantiem būs jānodrošina balss paziņojums par izsaukumam piemēroto maksu.

V.Uzvārds, SIA "Latvijas Mobilais Telefons" pārstāvis piekrīt Regulatora pārstāvja priekšlikumam.

V.Uzvārds, SIA "Tet" pārstāvis piekrīt Regulatora pārstāvja priekšlikumam.

V.Uzvārds, SIA "BITE Latvija" pārstāvis kopumā piekrīt Regulatora pārstāvja priekšlikumam, papildus minot, ka paziņojumu varētu piemērot tikai paaugstinātas maksas zvaniem (deviņsimtās sērijas numuri, īsie kodi utml.), atceļot prasību par paziņojuma nodrošināšanu izsaukumiem no fiksētiem un mobiliem numuriem.

V.Uzvārds, Regulatora pārstāvis atgādina, ka iepriekš tika saņemtas sūdzības tieši par izsaukumiem no fiksētajiem un mobilajiem numuriem, jo piemērotais tarifs reizēm ir augstāks, nekā galalietotājs bija domājis, tāpēc šī norma ir noteikta kā obligāts pienākums. Papildus Regulatora pārstāvis skaidro, ka uz 80XXXXXX un 90XXXXXX numuriem komersanti var piemērot izsaukumam brīdinājuma signālu pēc izvēles, jo tā nav noteikta kā obligāta norma.

V.Uzvārds, SIA "Latvijas Mobilais Telefons" pārstāvis piebilst, ka 2018.gadā, kad šo normu ieviesa, visa nozare bija pret, bet Regulators pieņēma politisku lēmumu un ieviesa, tāpēc pārstāvis atbalsta SIA "BITE Latvija" pārstāvja komentāru par to, ka šo normu principā nevēlas, bet labāk atstāt iepriekšējos tarifu griestus, jo šī norma jau ir ieviesta un darbojas. Atbildot uz komentāru par sūdzību skaita samazināšanos līdz vienai sūdzībai, var teikt, ka tas skaits ir niecīgs, salīdzinot ar to kontaktu skaitu, kuru katru dienu apstrādā operatori. Vēlreiz aicina pārdomāt par šīs normas vajadzību un lietderību, bet, ja tā paliek, tad jāpaliek pie tarifu paziņošanas griestiem.

V.Uzvārds, Regulatora pārstāvis komentē SIA "BITE Latvija" pārstāvja teikto, norādot, ka par 80XXXXXX un 90XXXXXX numuriem vai īsajiem kodiem lietotāji tagad jau parasti zina, ka izsaukums būs dārgāks, savukārt par izsaukumiem uz numuru, kas sākas ar "6" var saņemt arī lielāku rēķinu kā ierasts, piemēram, zvanot uz poliklīniku.

V.Uzvārds, Regulatora pārstāvis vēl piebilst to, ka tiklīdz Regulators redzēs tarifu samazinājumu un vienlīdzību izsaukumiem uz dažādiem operatoru tīkliem, tad arī apsvērs iespēju noteikumu projekta 18.punktā minēto normu atcelt.

Par priekšlikumu apkopojuma 16.punktu.

V.Uzvārds, SIA "Latvijas Mobilais Telefons" pārstāvis sniedz komentāru saistībā ar A-numura aizvietošanu. Komersanti iesniedz reizi ceturksnī atskaites, atzīmējot, ka A-numuri netiek aizvietoti. SIA "Latvijas Mobilais Telefons" pārstāvis jautā, vai saņemtajai informācijai

par A-numura aizvietošanu ir būtiska nozīme un vai noteikumu projekta 24.-26.punktā noteiktais pienākums palīdz kaut ko novērst.

V.Uzvārds, Regulatora pārstāvis komentē, ka šī punkta nepieciešamība bija izvērtēta un tika konstatēts, ka ir vairāki komersanti, kuri numurus aizvieto, līdz ar to šī punkta izslēgšana nav vēlama, attiecīgi, ja Regulators noteiktu striktu normu par numura aizstāšanas aizliegumu tad tas radītu lielu slogu komersantiem. Saistībā ar informācijas iesniegšanu, Regulatora pārstāvis komentē, ka tiklīdz Regulators konstatēs, ka komersanti vairs neīsteno A-numuru aizvietošanu, tad informācijas pieprasījumi tiks atcelti.

Par priekšlikumu apkopojuma 17.punktu.

V.Uzvārds, SIA “Latvijas Mobilais Telefons” pārstāvis min, ka, atbilstoši Eiropas Elektronisko sakaru kodeksam, Noteikumu projekta 29.punktā noteiktie pienākumi būtu nosakāmi tikai operatoriem ar būtisku ietekmi. SIA “Latvijas Mobilais Telefons” pārstāvis papildus komentē, ka komersants kā uzņēmums ir izvēlējis taktiku neveikt esošās infrastruktūras iznomāšanu tālāk, jo komersanta ieskatā to neprasa ne Elektronisko sakaru likums, ne Eiropas Elektronisko sakaru kodekss, līdz ar to tas ir iemesls, kāpēc šo punktu komersants neattiecinā uz sevi. Vienlaikus būvniecību regulējošos normatīvajos aktos tiek nodrošināta pietiekoši liela caurspīdība būvniecības procesiem, tāpēc sanāk, ka regulējumi dublējās un SIA “Latvijas Mobilais Telefons” uzskata, ka šis regulējums komersantu apgrūtina un nav nepieciešams.

V.Uzvārds, SIA “BITE Latvija” pārstāvis pievienojas SIA “Latvijas Mobilais Telefons” pārstāvja teiktajam, ka obligātais pienākums būtu attiecināms uz komersantu ar būtisku ietekmi tirgū.

V.Uzvārds, Regulatora pārstāvis vērs uzmanību, ka kopš 2014.gada Elektronisko sakaru likums nosaka simetriskās prasības piekļuvei kabeļu kanalizācijai, kas nozīmē, ka visiem elektronisko sakaru komersantiem, kuri nodrošina kabeļu kanalizāciju, ir obligāti jānodrošina piekļuve kabeļu kanalizācijai pēc citu komersantu pieprasījuma. Tā ir Elektronisko sakaru likuma prasība un pēc elektronisko sakaru komersanta pieprasījuma ir jāizīrē kabeļu kanalizācija tehnisku iespēju robežās.

V.Uzvārds, SIA “Latvijas Mobilais Telefons” pārstāvis atgādina, ka par šo ir daudz diskutēts, bet komersantiem nav nekur noteikts nevienā normatīvā aktā izstrādāt un nodrošināt komerciālu piedāvājumu citiem komersantiem.

Par priekšlikumu apkopojuma 18.punktu.

V.Uzvārds, SIA “BITE Latvija” pārstāvis min, ka par noteikumu projekta 33.punktu bija sagatavota virkne priekšlikumu, kā varētu palīdzēt vai stimulēt infrastruktūras īpašnieku, kuram nav vēlēšanās nodrošināt piekļuvi, bet secina, ka, Regulators tos nav ņēmis vērā, līdz ar to papildus komentāru nav.

V.Uzvārds, SIA “Latvijas Mobilais Telefons” pārstāvis aicina precizēt noteikumu projekta 33.punkta redakciju, attiecinot noteikto tikai uz strīda gadījumiem. Papildus SIA “Latvijas Mobilais Telefons” pārstāvis aicina noteikuma projekta 4.nodaļu, papildināt ar izņēmumiem, kas būtu piemērojami komersantiem, kuriem nav noteikta būtiska ietekme tirgū.

Par priekšlikumu apkopojuma 19.punktu.

V.Uzvārds, Regulatora pārstāvis informē, ka no Alliance of Telecommunications Terminal Equipment Manufacturers pārstāvjiem 23.septembrī tika saņemts papildus viedoklis par noteikumu projekta 49.punktu un jautā vai citi sanāksmes dalībnieki vēlas sniegt komentārus.

Sanāksmes dalībniekiem komentāru nav.

Par priekšlikumu apkopojuma 20.punktu.

V.Uzvārds, SIA “Tele2” pārstāvis papildus komentāru un jautājumu par apskatāmo punktu nav. Uzdod jautājumu, vai tuvākajā laikā ir paredzēta uzklauššanas sanāksme par starpsavienojumu pamatpiedāvājumu noteikumiem.

V.Uzvārds, Regulatora pārstāvis informē, ka uzklauššanas sanāksme par starpsavienojumu pamatpiedāvājumu noteikumiem un krāpniecības noteikumiem būs tuvākajā laikā.

Regulatora pārstāvis pateicas sanāksmes dalībniekiem par diskusiju un aicina izteikt citus jautājumus, komentārus un priekšlikumus.

Citu jautājumu, komentāru un priekšlikumu nav.

Uzklauššanas sanāksmi slēdz plkst. 11:12.

Uzklauššanas sanāksmes vadītājs

V.Uzvārds

Protokolētāja

V.Uzvārds