

SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

IEPIRKUMU KOMISIJAS LĒMUMS

(Iepirkumu komisijas 2018.gada 23.marta sēdes protokols Nr.4)

Publisko iepirkumu likuma 9.panta iepirkums

Nr. SPRK 2018/51

“Fiziskās un tehniskās apsardzes pakalpojumi”

1. Pretendentu nosaukumi:

Nr.	Nosaukums
1.	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Screen Group”
2.	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Quantrum”

2. Piedāvājuma izvēles un vērtēšanas kritēriji (saskaņā ar iepirkuma nolikumu):

- 2.1. pretendentu piedāvājumu atbilstības iepirkuma nolikumam vērtēšanu iepirkumu komisija veic slēgtā sēdē bez pretendentu klātbūtnes;
- 2.2. iepirkumu komisija var neizskatīt pretendenta piedāvājumu un noraida vai izslēdz pretendentu no turpmākās dalības iepirkumā, ja pretendents, iesniedzot pieprasīto informāciju, norādījis nepatiesas ziņas vai vispār nav sniedzis ziņas, vai piedāvājuma dokumenti nav iesniegti atbilstoši noteiktajām prasībām;
- 2.3. par uzvarētāju tiek atzīts pretendents, kurš iesniedzis atbilstoši iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām noformētu piedāvājumu, nav izslēdzams no dalības iepirkumā saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 9.panta astoto daļu, un finanšu piedāvājumā piedāvājis saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu – zemāko cenu.

3. Noraidītie pretendenti un noraidīšanas iemesli:

Noraidītā pretendenta nosaukums	Noraidīšanas iemesls
Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Screen Group”	Iepirkumu komisija, ņemot vērā, ka: 1. Pretendenta - sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Screen Group” piedāvājums neatbilst šādām iepirkuma nolikuma prasībām:

1.1. piedāvājums **neatbilst** iepirkuma nolikuma 17.5.punktam, proti:

Iepirkuma nolikuma 17.5.punkts paredz, ka pretendents jāiesniedz pretendenta apliecinājums par pieredzi pēdējo 3 (trīs) gadu laika periodā, t.i. pieredze vismaz 3 (trīs) rakstura ziņā līdzvērtīgu (tehniskās un fiziskās apsardzes pakalpojumi katrā objektā) un finanšu ziņā līdzvērtīgu pasūtījumu izpildē (vismaz piedāvātās līgumcenas apjomā). Saskaņā ar 17.5.punktu, pretendents jāiesniedz apliecinājums tabulas formā, norādot šādu informāciju: pakalpojuma saņēmējs; pakalpojuma sniegšanas periods, raksturojums; pasūtījuma summa.

Pretendenta piedāvājumā nevienam no norādītajiem pasūtījumiem nav norādīta pasūtījuma summa. Pasūtījuma summas vietā ir norāde "KONFIDENCIĀLĀ INFORMĀCIJA". Pieredzes apliecinājums nesatur norādes par pasūtījuma summas diapazonu vai tās atbilstību iepirkuma nolikuma prasībām;

1.2. piedāvājums **neatbilst** iepirkuma nolikuma 17.9.punktam, proti:

Iepirkuma nolikuma 17.9.punkts paredz, ka pretendents jāiesniedz Apsardzes darbības likumā noteiktās spēkā esošās speciālās atļaujas (licences) apliecināta kopija. Pretendents pakalpojumu izpildē var piesaistīt apakšuzņēmēju. Pretendentam kā ģenerāluzņēmējam ir jānodrošina, ka visā iepirkuma līguma izpildes laikā tam būs spēkā Apsardzes darbības likumā noteiktā spēkā esošā speciālā atļauja (licence) tehniskās apsardzes pakalpojumu sniegšanai. Pretendentam kā ģenerāluzņēmējam ir jābūt licencētam tehniskās apsardzes pakalpojumu sniegšanai.

Pretendenta piedāvājumā ir pievienota apsardzes darbības speciālā atļauja (licence) Nr. 194/2016-FA fiziskās apsardzes pakalpojumu sniegšanai. Piedāvājumā nav pievienota licence tehniskās apsardzes pakalpojumu sniegšanai. Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju par licencētajiem apsardzes komersantiem (<http://www.vp.gov.lv/?id=613> (pieklūts 21.03.2018.)) pretendents ir izsniegta licence fiziskās apsardzes pakalpojumu sniegšanai Nr. 194/2016-FA), kuras kopija ir pievienota piedāvājumā. Piedāvājums nesatur informāciju (nesatur licences tehniskās apsardzes pakalpojumu sniegšanai kopiju, kā arī nesatur norādes par pretendenta atbilstību nolikuma 17.9.punktam). Ņemot vērā minēto pretendents neatbilst iepirkuma nolikuma 17.9.punktam.

kā arī,

2. pamatojoties uz iepirkuma nolikuma 22.2. punktu, kas noteic, ka iepirkumu komisija var neizskatīt pretendenta piedāvājumu un noraida vai izslēdz pretendentu no turpmākās dalības iepirkumā, ja pretendents, iesniedzot pieprasīto informāciju, norādījis nepatiesas ziņas vai vispār nav sniedzis ziņas, vai piedāvājuma dokumenti nav iesniegti atbilstoši noteiktajām prasībām;
3. pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 9. panta septīto daļu, ka pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām iepirkuma komisija izvērtē iesniegtos piedāvājumus, veic pretendentu atlasi un izvēlas vienu vai vairākus piedāvājumus, ievērojot šā likuma 41. panta prasības;

	<p>4. ņemot vērā iepirkuma nolikuma 21.5.punktu, kurš noteic, ka pēc piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām pretendents nevar savu piedāvājumu grozīt, kā arī ņemot vērā Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteiktos likuma mērķus - nodrošināt iepirkumu atklātumu; piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem; pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku,</p> <p>nolēma:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) atzīt pretendenta - sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Screen Group" piedāvājumu par neatbilstošu iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām; 2) izslēgt sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Screen Group" no turpmākās dalības iepirkumā.
<p>Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Quantrum"</p>	<p>Iepirkumu komisija, ņemot vērā, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pretendenta - sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Quantrum" piedāvājums neatbilst šādām iepirkuma nolikuma prasībām: <ol style="list-style-type: none"> 1.1. piedāvājums neatbilst iepirkuma nolikuma 17.3.punktam (Tehniskās specifikācijas 6.punktam), proti: <p>Iepirkuma nolikuma 17.3.punkts paredz, ka pretendents jāiesniedz tehniskais piedāvājums (5.pielikums), kas atbilst Tehniskajai specifikācijai (3.pielikums). Tehniskā piedāvājuma formas (iepirkuma nolikuma 5.pielikums) 6.punkts un tehniskās specifikācijas (iepirkuma nolikuma 5.pielikuma) 7.punkts paredz, ka ārkārtas gadījumā apsardzes darbinieks izsauc uz Objektu papildspēkus.</p> <p>Pretendenta tehniskajā piedāvājumā nav norādes par tā atbilstību Tehniskā piedāvājuma formas (iepirkuma nolikuma 5.pielikums) 6. punktam, kur noteikts, ka ārkārtas gadījumā: apsardzes darbinieks izsauc uz objektu papildspēkus).</p> 1.2. piedāvājums neatbilst iepirkuma nolikuma 17.5.punktam, proti: <p>Iepirkuma nolikuma 17.5.punkts paredz, ka pretendents jāiesniedz pretendenta apliecinājums par pieredzi pēdējo 3 (trīs) gadu laika periodā, t.i. pieredze vismaz 3 (trīs) rakstura ziņā līdzvērtīgu (tehniskās un fiziskās apsardzes pakalpojumi katrā objektā) un finanšu ziņā līdzvērtīgu pasūtījumu izpildē (vismaz piedāvātās līgumcenas apjomā).</p> <p>Pretendents ir iesniedzis dokumentu – pretendenta sniegto pakalpojumu sarakstu, kura noformējums neatbilst iepirkuma nolikuma 17.5.punkta prasībām. Pretendenta iesniegtais saraksts satur informāciju par četriem pasūtījumu izpildi, norādot pasūtījuma summu. Pretendenta iesniegtajā informācijā par divu (no minētajiem četriem) pasūtījumu izpildi norādītās pasūtījuma summas ir mazākas nekā pretendenta piedāvātās līgumcenas apmērs, proti, pasūtījumu summas, kuras ir mazākas par pretendenta piedāvātās līgumcenas apmēru. Minētais neatbilst iepirkuma nolikuma 17.5.punktam.</p> <p>kā arī,</p>

	<p>2. pamatojoties uz iepirkuma nolikuma 22.2. punktu, kas noteic, ka iepirkumu komisija var neizskatīt pretendenta piedāvājumu un noraida vai izslēdz pretendentu no turpmākās dalības iepirkumā, ja pretendents, iesniedzot pieprasīto informāciju, norādījis nepatiesas ziņas vai vispār nav sniedzis ziņas, vai piedāvājuma dokumenti nav iesniegti atbilstoši noteiktajām prasībām;</p> <p>3. pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 9. panta septīto daļu, ka pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām iepirkuma komisija izvērtē iesniegtos piedāvājumus, veic pretendentu atlasī un izvēlas vienu vai vairākus piedāvājumus, ievērojot šā likuma 41. panta prasības;</p> <p>4. ņemot vērā iepirkuma nolikuma 21.5.punktu, kurš noteic, ka pēc piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām pretendents nevar savu piedāvājumu grozīt, kā arī ņemot vērā Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteiktos likuma mērķus - nodrošināt iepirkumu atklātumu; piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem; pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku,</p> <p>nolēma:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) atzīt pretendenta sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Quantrum” piedāvājumu par neatbilstošu iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām; 2) izslēgt sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Quantrum” no turpmākās dalības iepirkumā.
--	--

4. Ņemot vērā, ka iepirkumu komisija:

4.1. atzina sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Screen Group” un sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Quantrum” piedāvājumus par neatbilstošiem iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām;

4.2. izslēdza sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Screen Group” sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Quantrum” no turpmākās dalības iepirkumā,

pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 9.panta trīspadsmito daļu, iepirkuma komisija pieņēma lēmumu par iepirkuma izbeigšanu bez rezultāta, jo visi iesniegtie piedāvājumi neatbilst iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām.

5. Lēmuma pieņemšanas datums: 2018.gada 23.marts.

Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 9.panta divdesmit trešajai daļai, pretendents, kurš iesniedzis piedāvājumu iepirkumā, uz ko attiecas Publisko iepirkumu likuma 9.panta noteikumi, un kurš uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ir tiesīgs pārsūdzēt iepirkumu komisijas pieņemto lēmumu Administratīvajā rajona tiesā [Administratīvā procesa likumā](#) noteiktajā kārtībā mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Administratīvās rajona tiesas nolēmumu var

pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā.
Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.