



# SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas iela 45, Rīga, LV-1039 | tālrunis 67097200 | fakss 67097277 | e-pasts sprk@sprk.gov.lv

## PADOMES LĒMUMS

Rīgā

22.08.2024.

Nr.53  
(prot. Nr.33., 3.p.)

**Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Tet” būtisku ietekmi vairumtirdzniecības līmeņa vietējas piekļuves fiksētā vietā tirgū, plašpatēriņa produktu vairumtirdzniecības līmeņa centralizētas piekļuves fiksētā vietā tirgū un piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgū**

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators), lai nodrošinātu Elektronisko sakaru likuma mērķus un īstenotu kompetenci, kas noteikta Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 1.–3.punktā, veica vairumtirdzniecības līmeņa vietējas piekļuves fiksētā vietā tirgus (turpmāk – tirgus 1), plašpatēriņa produktu vairumtirdzniecības līmeņa centralizētas piekļuves fiksētā vietā tirgus (turpmāk – tirgus 3b) un piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgus analīzi.

Turpmāk norādītie Regulatora ziņojumi ir šā lēmuma neatņemama sastāvdaļa:

- Ziņojums par elektronisko sakaru tirgus analīzi par Eiropas Komisijas 2020.gada 18.decembra Ieteikumā (ES) 2020/2245 par konkrētajiem produktu un pakalpojumu tirgiem elektronisko sakaru nozarē, kuros var būt nepieciešams *ex ante* regulējums saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2018/1972 par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi, minēto tirgu: 1 – vairumtirdzniecības līmeņa vietēja piekļuve fiksētā vietā un par Eiropas Komisijas 2014.gada 9.oktobra Ieteikumā 2014/710/ES par konkrētajiem produktu un pakalpojumu tirgiem elektronisko sakaru nozarē, kuros var būt nepieciešams *ex ante* regulējums saskaņā ar Direktīvu 2002/21/EK par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem, minēto tirgu: 3b – plašpatēriņa produktu vairumtirdzniecības līmeņa centralizēta piekļuve fiksētā vietā (turpmāk – Ziņojums par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi);
- Ziņojums par elektronisko sakaru tirgus analīzi – Piekļuve fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā (turpmāk – Ziņojums par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi).

Ziņojumā par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi un Ziņojumā par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi ir izklāstīta minēto tirgu analīzes veikšanas gaita, konstatētās problēmas šajos tirgos un risinājumi konstatēto problēmu novēršanai.

### **Regulators konstatē**

1. Regulators veic elektronisko sakaru pakalpojumu (turpmāk – pakalpojums) tirgus definēšanu, analīzi un elektronisko sakaru komersanta (turpmāk – komersants) būtiskas ietekmes noteikšanu, ievērojot Eiropas Komisijas ieteikumu par attiecīgajiem produktu un pakalpojumu tirgiem un būtiskas ietekmes tirgū novērtēšanas vadlīnijas<sup>1</sup>.
2. Šobrīd ir spēkā Eiropas Komisijas 2018.gada 7.maija Tirgus analīzes un būtiskas ietekmes tirgū novērtēšanas vadlīnijas saskaņā ar ES elektronisko sakaru tīklu un pakalpojumu pamataktiem 2018/C159/01.
3. Spēkā esošais Eiropas Komisijas ieteikums par attiecīgajiem produktu un pakalpojumu tirgiem ir Eiropas Komisijas 2020.gada 18.decembra Ieteikums (ES) 2020/2245 par konkrētajiem produktu un pakalpojumu tirgiem elektronisko sakaru nozarē, kuros var būt nepieciešams *ex ante* regulējums saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2018/1972 par Kodeksa izveidi (turpmāk – Ieteikums 2020). Pirms Ieteikuma 2020 spēkā bija šādi Eiropas Komisijas ieteikumi par attiecīgajiem produktu un pakalpojumu tirgiem:
  - 3.1. Eiropas Komisijas 2014.gada 9.oktobra Ieteikums 2014/710/ES par konkrētajiem produktu un pakalpojumu tirgiem elektronisko sakaru nozarē, kuros var būt nepieciešams *ex ante* regulējums saskaņā ar Direktīvu 2002/21/EK par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem (turpmāk – Ieteikums 2014);
  - 3.2. Eiropas Komisijas 2007.gada 17.decembra Ieteikums 2007/879/EK par attiecīgajiem produktu un pakalpojumu tirgiem elektronisko sakaru nozarē, kuros var būt nepieciešams *ex ante* regulējums saskaņā ar direktīvu 2002/21/EK par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem (turpmāk – Ieteikums 2007);
  - 3.3. Eiropas Komisijas 2003.gada 11.februāra Ieteikums 2003/311/EK par konkrētajiem preču un pakalpojumu tirgiem elektronisko sakaru nozarē, kuros var būt nepieciešama *ex ante* (apsteidzoša) regulēšana saskaņā ar Direktīvu 2002/21/EK (turpmāk – Ieteikums 2003).
4. Ieteikumā 2020 minētais tirgus 1 atbilst šādiem tirgiem iepriekš spēkā esošajos Eiropas Komisijas ieteikumos par attiecīgajiem produktu un pakalpojumu tirgiem:
  - 4.1. Ieteikumā 2014 minētajam tirgum 3a – vairumtirdzniecības līmeņa vietēja piekļuve fiksētā vietā;
  - 4.2. Ieteikumā 2007 minētajam tirgum 4 – piekļuve vairumtirdzniecības (fiziskā) tīkla infrastruktūrai (ieskaitot kopējo vai pilnībā atsaistīto piekļuvi) fiksētā atrašanās vietā;
  - 4.3. Ieteikumā 2003 minētajam tirgum 11 – atsaistīta piekļuve (t.sk. daļēja piekļuve) metāliskajām abonentlīnijām un to segmentiem, lai nodrošinātu platjoslas datu pārraides un balss pārraides pakalpojumus.
5. Regulators var definēt no Eiropas Komisijas ieteikuma par attiecīgajiem produktu un

---

<sup>1</sup> Elektronisko sakaru likuma 74.panta pirmā daļa.

pakalpojumu tirgiem, proti, no Ieteikuma 2020, atšķirīgu pakalpojumu tirgu<sup>2</sup>.

6. Ja Regulators ir definējis no Eiropas Komisijas ieteikuma par attiecīgajiem produktu un pakalpojumu tirgiem atšķirīgu tirgu, tas konkrētā tirgus analīzē pārbauda šādu kumulatīvu kritēriju (turpmāk – trīs kritēriju tests) izpildi:
  - 6.1. pastāv lieli un ilglaicīgi strukturāli, juridiski vai regulatīvi šķēršļi ienākšanai tirgū;
  - 6.2. tirgus struktūra nav vērsta uz efektīvu konkurenci;
  - 6.3. konkurences tiesību piemērošana ir nepietiekams pasākums, lai novērstu tirgus nepilnības<sup>3</sup>.
7. Tirgus 3b vairs nav minēts Ieteikumā 2020, bet ir minēts Ieteikumā 2014 kā plašpatēriņa produktu vairumtirdzniecības līmeņa centralizēta piekļuve fiksētā vietā. Tas atbilst šādiem tirgiem iepriekš spēkā esošajos Eiropas Komisijas ieteikumos par attiecīgajiem produktu un pakalpojumu tirgiem:
  - 7.1. Ieteikumā 2007 minētajam tirgum 5 – platjoslas piekļuve vairumtirdzniecībā;
  - 7.2. Ieteikumā 2003 minētajam tirgum 12 – platjoslas piekļuve vairumtirdzniecībā.
8. Piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā pakalpojumi nav noteikti kā atsevišķs tirgus nevienā no Eiropas Komisijas ieteikumiem par attiecīgajiem produktu un pakalpojumu tirgiem. Eiropas Komisija Ieteikumā 2020 izvērtēja iespēju noteikt atsevišķu tirgu, kurā komersants ar būtisku ietekmi tirgū sniedz piekļuvi fiziskai infrastruktūrai, taču dažādās Eiropas Savienības valstīs būtiski atšķiras fiziskās infrastruktūras tīkla topoloģijas, visuresošās kabeļu kanalizācijas pieejamība un pieprasījuma līmenis attiecībā uz piekļuvi kabeļu kanalizācijai un stabiem, kā rezultātā Eiropas Komisija secināja, ka pašlaik Eiropas Savienības līmenī to nevar konstatēt kā atsevišķu tirgu.
9. Saskaņā ar Ieteikuma 2020 18.apsvērumu konkrētais tirgus jāregulē, ja ir izpildīts trīs kritēriju tests. Ja vismaz viens no trīs kritērijiem neizpildās, tad tirgu nevar atzīt par *ex ante* regulējamu. Regulators, ņemot vērā konkrētā tirgus analīzes rezultātus, nosaka, vai tajā ir efektīva konkurence. Ja tirgus analīzes rezultātā Regulators konstatē, ka tirgū nav efektīvas konkurences, tas nosaka komersantu ar būtisku ietekmi tirgū un tirgus analīzes rezultātā konstatētajām problēmām atbilstošas un samērīgas speciālās prasības. Ja Regulators konstatē, ka tirgū ir efektīva konkurence, tas komersantam nepiemēro speciālās prasības vai komersantam ar būtisku ietekmi tirgū atceļ iepriekš piemērotās speciālās prasības<sup>4</sup>.
10. Regulators ir veicis četras tirgus 1 definēšanas un analīzes kārtas, kā rezultātā iepriekš tajā netika konstatēta efektīva konkurence (skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 2.nodaļu). Regulators tirgū 1 ir pieņēmis šādus lēmumus:
  - 10.1. Regulatora 2007.gada 31.janvāra lēmumu Nr.23 “Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Lattelecom”<sup>5</sup> būtisku ietekmi iesaistītas piekļuves (t.sk. daļējas piekļuves) metāliskajām abonentlīnijām un to segmentiem, lai nodrošinātu platjoslas datu pārraides un balss pārraides pakalpojumus Latvijas Republikas teritorijā, tirgū” (turpmāk – Lēmums 23) saskaņā ar Ieteikumu 2003;
  - 10.2. Regulatora 2013.gada 19.decembra lēmumu Nr.244 “Par sabiedrības ar ierobežotu

---

<sup>2</sup> Elektronisko sakaru likuma 75.panta otrā daļa.

<sup>3</sup> Elektronisko sakaru likuma 76.panta otrā daļa.

<sup>4</sup> Elektronisko sakaru likuma 77.panta pirmā daļa.

<sup>5</sup> Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra informāciju 2019.gada 1.aprīlī sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Lattelecom” mainīts nosaukums pret sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Tet”.

atbildību "Lattelecom" būtisku ietekmi piekļuves vairumtirdzniecības (fiziskā) tīkla infrastruktūrai (ieskaitot kopējo vai pilnībā atsaistīto piekļuvi) fiksētā atrašanās vietā tirgū" (turpmāk – Lēmums 244) saskaņā ar Ieteikumu 2007;

- 10.3. Regulatora 2018.gada 4.oktobra lēmumu Nr.115 "Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lattelecom" būtisku ietekmi vairumtirdzniecības līmeņa vietējās piekļuves fiksētā vietā tirgū un plašpatēriņa produktu vairumtirdzniecības līmeņa centralizētas piekļuves fiksētā vietā tirgū" (turpmāk – Lēmums 115) saskaņā ar Ieteikumu 2014.
11. Regulators ir veicis četras tirgus 3b definēšanas un analīzes kārtas, kā rezultātā iepriekš tajā netika konstatēta efektīva konkurence (skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 3.nodaļu). Regulators tirgū 3b ir pieņēmis šādus lēmumus:
  - 11.1. Regulatora 2007.gada 31.janvāra lēmumu Nr.24 "Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lattelecom" būtisku ietekmi platjoslas piekļuves vairumtirdzniecības Latvijas Republikas teritorijā tirgū" (turpmāk – Lēmums 24) saskaņā ar Ieteikumu 2003;
  - 11.2. Regulatora 2013.gada 19.decembra lēmumu Nr.245 "Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lattelecom" būtisku ietekmi platjoslas piekļuves vairumtirdzniecības tirgū" (turpmāk – Lēmums 245) saskaņā ar Ieteikumu 2007;
  - 11.3. Lēmumu 115 saskaņā ar Ieteikumu 2014.
12. Regulators ar Lēmumu 23, Lēmumu 244 un Lēmumu 115 sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Tet", reģistrācijas numurs: 40003052786, juridiskā adrese: Dzirnau iela 105, Rīga, LV-1011 (turpmāk – SIA "Tet"), ir noteicis būtisku ietekmi tirgū 1, kā arī noteicis piekļuves saistības, vienlīdzīgas attieksmes pienākumu, caurredzamības saistības, tarifu regulēšanas un izmaksu attiecināšanas saistības un atsevišķas uzskaites pienākumu atsaistītai piekļuvei (t.sk. daļējai piekļuvei) abonentiņijām un to segmentiem un virtuālai atsaistīšanai (VULA).
13. Regulators ar Lēmumu 244 un Lēmumu 115 piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā pakalpojumus (definēta kā piekļuve inženiertehniskai infrastruktūrai) noteica kā Ieteikumā 2007 minētā tirgus 4 un Ieteikumā 2014 minētā tirgus 3a palīgproduktus un piemēroja piekļuves saistības, vienlīdzīgas attieksmes pienākumu, caurredzamības saistības, tarifu regulēšanas un izmaksu attiecināšanas saistības un atsevišķas uzskaites pienākumu.
14. Regulators ar Lēmumu 24, Lēmumu 245 un Lēmumu 115 SIA "Tet" ir noteicis būtisku ietekmi tirgū 3b, kā arī noteicis piekļuves saistības, vienlīdzīgas attieksmes pienākumu, caurredzamības saistības, tarifu regulēšanas un izmaksu attiecināšanas saistības un atsevišķas uzskaites pienākumu piekļuvei datu plūsmai reģionālā un nacionālā līmenī.
15. Regulators saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 74.panta pirmo daļu veica:
  - 15.1. Ieteikumā 2020 minētā tirgus 1 piekto tirgus definēšanas un analīzes kārtu;
  - 15.2. ņemot vērā tirgus 1 piektās tirgus definēšanas un analīzes kārtas rezultātus, atsevišķu piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgus definēšanu un analīzi;
  - 15.3. Ieteikumā 2014 minētā tirgus 3b piekto tirgus definēšanas un analīzes kārtu.
16. Regulators atbilstoši kompetencei Latvijas Republikas mērogā veic publiskās konsultācijas ar ieinteresētajām personām par šādiem plānotajiem pasākumiem:
  - 16.1. pakalpojumu tirgus definēšana un analīze;

- 16.2. komersanta ar būtisku ietekmi tirgū noteikšana un speciālo prasību piemērošana, grozīšana vai atcelšana<sup>6</sup>.
17. Regulators 2024.gada 2.februārī uzsāka Latvijas Republikas mēroga publisko konsultāciju un tā tīmekļvietnē publicēja Ziņojumu par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi<sup>7</sup>.
18. Regulators publiskās konsultācijas laikā ir saņēmis un izvērtējis:
- 18.1. SIA “Tet” 2024.gada 8.marta vēstuli Nr.TET-K-24-2347 “Par tirgu analīzes ziņojumu”<sup>8</sup> (turpmāk – Vēstule Nr.TET-K-24-2347), kurā SIA “Tet” atzinīgi vērtē Ziņojumā par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi plānoto speciālo prasību atcelšanu un uzskata, ka tā varētu būt vēl plašāka, ņemot vērā interneta piekļuves pakalpojuma (turpmāk – internets) mobilajā elektronisko sakaru tīklā (turpmāk – mobilais tīkls) (turpmāk viss kopā – mobilais internets) ietekmi, un pastāv objektīvi un pietiekami konkurences apstākļi īpašo saistību atcelšanai optikas apakštirgū arī ārpus Rīgas (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 11.nodaļu);
- 18.2. sabiedrības ar ierobežotu atbildību “BITE Latvija”, reģistrācijas numurs: 40003742426, juridiskā adrese: Uriekstes iela 2a, Rīga, LV-1005 (turpmāk – SIA “BITE Latvija”), 2024.gada 7.marta vēstuli Nr.LV1400-46 “Par Konsultāciju dokumentu”<sup>9</sup> (turpmāk – Vēstule Nr.LV1400-46), kurā SIA “BITE Latvija” aicina Regulatoru izvērtēt konkurences situāciju konkrētajos tirgos, ievērojot īpašā regulējuma Rīgā nozīmi, precizēt secinājumus un, pamatojoties uz precizētajiem secinājumiem, izvērtēt pamatojumu atcelt speciālās prasības Rīgā (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 11.nodaļu);
- 18.3. biedrības “Latvijas Telekomunikāciju asociācija”, reģistrācijas numurs: 40008038986, juridiskā adrese: Akadēmijas laukums 1–1, Rīga, LV-1050 (turpmāk – LTA), 2024.gada 7.marta vēstuli Nr.D-782 “Par Konsultāciju dokumentu”<sup>10</sup> (turpmāk – Vēstule Nr.D-782), kurā LTA aicina Regulatoru izvērtēt konkurences situāciju Rīgā, ievērojot specifiskā regulējuma radītos būtiskos riskus konkurencei, un attiecīgi precizēt secinājumus (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 11.nodaļu).
19. Regulators 2024.gada 19.februārī uzsāka Latvijas Republikas mēroga publisko konsultāciju un tā tīmekļvietnē publicēja Ziņojumu par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi<sup>11</sup>.
20. Regulators ir saņēmis un izvērtējis SIA “Tet” 2024.gada 20.marta vēstuli Nr.TET-K-24-2972 “Par tirgu analīzes ziņojumu”<sup>12</sup> (turpmāk – Vēstule Nr.TET-K-24-2972), kurā SIA “Tet” izteica komentārus un iebildumus. SIA “Tet” Vēstulē Nr.TET-K-24-2972 norāda, ka Regulators, atsaucoties Ziņojumā par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi uz tirgus nepilnībām, tās nav ne uzskaitījis, ne arī analizējis. Attiecīgi SIA “Tet” Ziņojuma par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi rezultātus uzskata par

---

<sup>6</sup> Elektronisko sakaru likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 2.punkts.

<sup>7</sup> [https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/editor/ESPD/Faili/Dokumenti/KD\\_ES\\_Zinojums\\_Tirgus\\_Nr1\\_Nr3b\\_01022024.pdf](https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/editor/ESPD/Faili/Dokumenti/KD_ES_Zinojums_Tirgus_Nr1_Nr3b_01022024.pdf).

<sup>8</sup> [https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/2024-03/Tet\\_KD\\_ES\\_Zinojums\\_Tirgus\\_Nr1\\_Nr3b\\_2024.pdf](https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/2024-03/Tet_KD_ES_Zinojums_Tirgus_Nr1_Nr3b_2024.pdf).

<sup>9</sup> [https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/2024-03/Bite\\_Latvija\\_KD\\_ES\\_Zinojums\\_Tirgus\\_Nr1\\_Nr3b\\_2024.pdf](https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/2024-03/Bite_Latvija_KD_ES_Zinojums_Tirgus_Nr1_Nr3b_2024.pdf).

<sup>10</sup> [https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/2024-03/LTA\\_KD\\_ES\\_Zinojums\\_Tirgus\\_Nr1\\_Nr3b\\_2024.pdf](https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/2024-03/LTA_KD_ES_Zinojums_Tirgus_Nr1_Nr3b_2024.pdf).

<sup>11</sup> [https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/editor/ESPD/Faili/Dokumenti/KD\\_Zinojums\\_Piek%C4%BCuve%20fiziskai%20infrastrukturai%20vairumtirdznieciba\\_15022024.pdf](https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/editor/ESPD/Faili/Dokumenti/KD_Zinojums_Piek%C4%BCuve%20fiziskai%20infrastrukturai%20vairumtirdznieciba_15022024.pdf).

<sup>12</sup> [https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/2024-03/Tet\\_KD\\_Zinojums\\_Piek%C4%BCuve%20fiziskai%20infrastrukturai%20vairumtirdznieciba\\_2024.pdf](https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/2024-03/Tet_KD_Zinojums_Piek%C4%BCuve%20fiziskai%20infrastrukturai%20vairumtirdznieciba_2024.pdf).

nekorektiem. Papildus SIA "Tet" norāda, ka Ziņojuma par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi 3.4.nodaļā iekļauts vērtējums, vai Ātrdarbīga elektronisko sakaru tīkla likums un Elektronisko sakaru likums var aizvietot *ex ante* (apsteidzošu) regulēšanu, taču tas nav iekļauts trīs kritēriju testā (trīs kritēriju tests ir vērtēts Ziņojuma par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi 4.nodaļā), kā to paredz Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 11.decembra Direktīvas (ES) 2018/1972 par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi 67.panta 2.punkta "c" apakšpunkts. Ņemot vērā minēto, SIA "Tet" aicina Regulatoru precizēt Ziņojumu par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi un nepiemērot *ex ante* īpašās saistības attiecībā uz piekļuvi kabeļu kanalizācijai (detalizētāk skatīt Ziņojuma par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi 7.nodaļu).

21. Regulators, ja nepieciešams, konsultējas ar Konkurences padomi par pakalpojumu tirgus definēšanu, analīzi, komersanta ar būtisku ietekmi noteikšanu, kā arī speciālo prasību un citu saistību noteikšanu<sup>13</sup>.
22. Regulators 2024.gada 5.februārī nosūtīja Ziņojumu par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi<sup>14</sup> un 2024.gada 19.februārī nosūtīja Ziņojumu par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi<sup>15</sup> Konkurences padomei priekšlikumu un komentāru sniegšanai.
23. Regulators 2024.gada 19.martā saņēma Konkurences padomes 2024.gada 19.marta vēstuli Nr.1.7-4/307 "Par konsultāciju dokumentu par ziņojumu par elektronisko sakaru tirgus analīzi"<sup>16</sup>, kurā Konkurences padome informēja, ka tā pirmšķietami piekrīt Ziņojumā par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi un Ziņojumā par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi norādītajām tirgus definīcijām, tirgus analīzes rezultātiem, kā arī komersantiem piemērotajām saistībām (skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 12.nodaļu un Ziņojuma par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi 8.nodaļu).
24. Regulators veic mēnesi ilgu konsultāciju Eiropas Savienības līmenī ar Eiropas Komisiju, Eiropas Elektronisko sakaru regulatora iestādi (turpmāk – BEREC) un Eiropas Savienības dalībvalstu regulatoriem par pakalpojumu tirgus definēšanu un analīzi, komersanta ar būtisku ietekmi tirgū noteikšanu un speciālo prasību piemērošanu, grozīšanu vai atcelšanu un var ietekmēt tirdzniecību starp Eiropas Savienības dalībvalstīm. Regulators konsultāciju Eiropas Savienības līmenī veic pēc Latvijas Republikas mēroga publiskās konsultācijas. Regulators uzsāk konsultāciju Eiropas Savienības līmenī, paziņojot un nosūtot plānoto pasākumu kopumu un tā pamatojumu Eiropas Komisijai, BEREC un Eiropas Savienības dalībvalstu regulatoriem. Regulators Eiropas Komisijas, BEREC un citu Eiropas Savienības dalībvalstu regulatoru viedokļus un piezīmes ņem vērā, cik vien iespējams. Regulators ir tiesīgs pieņemt arī grozītu plānoto pasākumu kopumu. Regulators pieņemto lēmumu paziņo Eiropas Komisijai un BEREC<sup>17</sup>.
25. Regulators 2024.gada 15.maijā plānoto pasākumu kopumu un tā pamatojumu paziņoja un nosūtīja saskaņošanai Eiropas Komisijai, Eiropas Savienības dalībvalstu regulatoriem un BEREC. Eiropas Komisija 2024.gada 15.maijā paziņojumu par tirgu 1 un tirgu 3b reģistrēja ar lietas Nr.LV/2024/2502 un paziņojumu par piekļuves fiziskai infrastruktūrai

---

<sup>13</sup> Elektronisko sakaru likuma 74.panta otrā daļa.

<sup>14</sup> Regulatora 2024.gada 5.februāra vēstule Nr.2-2.34/642-IP "Konsultāciju dokuments par ziņojumu par elektronisko sakaru tirgus analīzi".

<sup>15</sup> Regulatora 2024.gada 19.februāra vēstule Nr.2-2.34/646-IP "Konsultāciju dokuments par ziņojumu par elektronisko sakaru tirgus analīzi".

<sup>16</sup> [https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/2024-03/Konkurences\\_padome\\_KD\\_ES\\_Zinojums\\_Tirgus\\_Nr1\\_Nr3b\\_2024\\_0.pdf](https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/2024-03/Konkurences_padome_KD_ES_Zinojums_Tirgus_Nr1_Nr3b_2024_0.pdf)

<sup>17</sup> Elektronisko sakaru likuma 12.panta pirmā daļa, otrās daļas 2. un 3.punkts, trešā un ceturtā daļa.

vairumtirdzniecībā tirgu reģistrēja ar lietas Nr.LV/2024/2503.

26. Regulators 2024.gada 17.jūnijā saņēma Eiropas Komisijas 2024.gada 14.jūnija vēstuli C(2024) 4272 final „Par lietu LV/2024/2502. Vairumtirdzniecības līmeņa vietējā piekļuve fiksētā vietā Latvijā. Plašpatēriņa produktu vairumtirdzniecības līmeņa centralizēta piekļuve fiksētā vietā Latvijā; Par lietu LV/2024/2503. Piekļuve fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā Latvijā. Komisijas piezīmes saskaņā ar Direktīvas (ES) 2018/1972 32. panta 3. punktu” (turpmāk – Vēstule C(2024) 4272 final).
27. Eiropas Komisija Vēstulē C(2024) 4272 final saskaņoja Regulatora plānoto pasākumu kopumu un izteica trīs piezīmes. Proti, piezīmes par ģeogrāfiskā tirgus detalizācijas pakāpi tirgū 1 un tirgū 3b, tirgus 1 un tirgus 3b regulēšanu, kā arī cenu starpības novēlotu izstrādi (skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 13.nodaļu un Ziņojuma par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi 9.nodaļu). Ņemot to vērā, Eiropas Komisija Regulatoru aicina:
  - 27.1. nākamās tirgus analīzes kontekstā – ja rastos atšķirīgi konkurences apstākļi – apsvērt attiecīgo tirgu sīkāku ģeogrāfisku iedalījumu vai vismaz ģeogrāfiski diferencētus pasākumus, lai nodrošinātu, ka noteiktie regulatīvie pasākumi pienācīgi atspoguļo konkurences apstākļus attiecīgajās teritorijās;
  - 27.2. rūpīgi uzraudzīt konkurences attīstību, lai apsvērtu regulējuma atcelšanu gadījumos, kad paļaušanās uz vietēju vai centralizētu piekļuvi var traucēt sasniegt mērķi veicināt alternatīvu infrastruktūru izvērsanu, ja tas būtu ekonomiski dzīvotspējīgi;
  - 27.3. izstrādāt cenu starpības pārbaudi, veikt publisko konsultāciju un par to paziņot pēc iespējas drīz, kā arī nākamajā tirgus pārskatīšanā izmaksu aprēķināšanas metodiku/cenu starpības pārbaudes iesniegt kopā ar tirgus analīzi.
28. Eiropas Savienības dalībvalstu regulatori un BEREC savu viedokli par plānoto pasākumu kopumu tirgū 1, tirgū 3b un piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgū neizteica.
29. Uz šā lēmuma izskatīšanu Regulatora 2024.gada 18.jūlija padomes sēdē (turpmāk – padomes sēde) tika uzaicināti SIA “Tet”, SIA “BITE Latvija”, LTA pārstāvji. Padomes sēdē piedalījās SIA “Tet” un SIA “BITE Latvija” pārstāvji.
30. SIA “Tet” pārstāvis padomes sēdē kopumā izteica atzinību par sagatavoto lēmuma projektu un daļēju speciālo prasību atcelšanu, bet uzturēja Vēstulē Nr.TET-K-24-2347 pausto viedokli, ka saistību atcelšana varētu būt vēl plašāka.
31. SIA “BITE Latvija” pārstāvis padomes sēdē izteica šādus komentārus:
  - 31.1. SIA “BITE Latvija” ieskatā padomes sēdē skatītā Lēmuma projekta lemjošās daļas 5.3.apakšpunktā minētais pārejas periods (seši mēneši) piekļuves nepārtraukšanai tiem platjoslas piekļuves vairumtirdzniecības pakalpojumiem, kurus SIA “Tet” šobrīd vēl arvien nodrošina (turpmāk – pārejas periods), ir pārāk īss. Standarta līguma termiņš ar galalietotāju ir divi gadi, un galalietotāja dzīves cikls var būt līdz desmit gadiem. Regulatora noteiktais pārejas periods neļauj SIA “BITE Latvija” atgūt veiktās investīcijas (tostarp mārketingā), ja SIA “Tet” pēc pārejas perioda beigām piekļuvi vairumtirdzniecībā SIA “BITE Latvija” tomēr atsaka, it īpaši nesen pieteiktiem galalietotājiem. Šādā gadījumā SIA “BITE Latvija” neizpildīs savas saistības ar nesen pieteiktiem galalietotājiem, ja līgums ar tiem ir noslēgts uz diviem gadiem. Ņemot vērā, ka SIA “BITE Latvija” nevar paļauties uz konkurējoša operatora iespēju piekļuvi vairumtirdzniecībā nodrošināt brīvprātīgi pēc pārejas

perioda beigām, SIA “BITE Latvija” pārstāvis lūdza pārejas periodu pagarināt līdz pieciem gadiem vai vismaz līdz diviem gadiem;

- 31.2. SIA “BITE Latvija” ieskatā Rīga nav viendabīgs tirgus. Daudzdzīvokļu ēku rajonos, kur ir liels iedzīvotāju blīvums, darbojas vairāki alternatīvie operatori un ir efektīva konkurence, bet mazāk blīvi apdzīvotās vietās, piemēram, mazdzīvokļu mājās vai biznesa centros, saglabājas SIA “Tet” dominējošais stāvoklis, jo tur alternatīvajiem operatoriem šobrīd nav ekonomiski izdevīgi vai racionāli ieguldīt līdzekļus un uzbūvēt savu infrastruktūru. Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA “BITE Latvija” aicina Rīgu segmentēt sīkāk un daudzdzīvokļu māju rajonos speciālās prasības atcelt, jo tur ir konkurence, bet biznesa centros un mazdzīvokļu māju teritorijās konkurence ir ļoti vāja.
32. Ņemot vērā SIA “BITE Latvija” izteiktos priekšlikumus, jautājuma izskatīšana padomes sēdē tika pārtraukta turpmākai lietas izpētei.
33. Lai Regulators varētu lemt par pārejas perioda pagarināšanas nepieciešamību un to, cik garš tas potenciāli varētu būt, Regulators 2024.gada 19.jūlijā<sup>18</sup> SIA “Tet” pieprasīja šādu papildu informāciju:
  - 33.1. SIA “Tet” viedokli par pārejas perioda iespējamu pagarināšanu;
  - 33.2. komersantu skaitu, kuriem SIA “Tet” vēl arvien nodrošina piekļuvi datu plūsmai un aktīvo līniju skaitu atkarībā no termiņa, kad piekļuve vairumtirdzniecībā tika uzsākta;
  - 33.3. informāciju par piekļuves datu plūsmai minimālo līgumu termiņu.
34. Regulators ir saņēmis un izvērtējis SIA “Tet” 2024.gada 5.augusta vēstuli Nr. TET-K- 24-7715 “Par informācijas sniegšanu”, kurā SIA “Tet”:
  - 34.1. norādīja, ka sešu mēnešu pārejas periods ir pilnībā pietiekams un nav pagarināms. Pārejas perioda laikā citi komersanti var pāriet uz pakalpojumu sniegšanu galalietotājiem, izmantojot “Tet” kabeļu kanalizācijas nomas pakalpojumus, kas ir saskaņā ar Eiropas Savienības investīciju kāpņu regulēšanas pieeju, proti, pakāpeniska pāreja no pakalpojumu konkurences uz infrastruktūras konkurenci. Pārejas perioda pagarināšana varētu būt piemērojama tikai atsevišķos gadījumos, ja “Tet” citiem komersantiem nespēj nodrošināt kabeļu kanalizācijas nomas pakalpojumu, lai komersants turpinātu sniegt elektronisko sakaru pakalpojumus galalietotājam pēc sešu mēnešu pārejas perioda beigām;
  - 34.2. sniedza detalizētu informāciju par komersantu skaitu, kuriem SIA “Tet” vēl arvien nodrošina piekļuvi datu plūsmai un aktīvo līniju skaitu atkarībā no termiņa, kad piekļuve vairumtirdzniecībā tika uzsākta;
  - 34.3. norādīja, ka SIA “Tet” divu gadu minimālo līgumu termiņu piemēro tikai atvilces pakalpojumiem, kas beidzies jau pirms vairākiem gadiem, bet nepiemēro piekļuves datu plūsmai pakalpojumiem piekļuves līnijām.
35. Uz šā lēmuma atkārtotu izskatīšanu Regulatora 2024.gada 22.augusta padomes sēdē (turpmāk – atkārtotā padomes sēde) tika uzaicināti SIA “Tet” un SIA “BITE Latvija” pārstāvji. Atkārtotā padomes sēdē piedalījās SIA “BITE Latvija” pārstāvis, kas atbalstīja Regulatora precizēto pārejas periodu un aicināja Regulatoru sekot līdz konkurences situācijai Rīgā.

---

<sup>18</sup> Regulatora 2024.gada 19.jūlija vēstule Nr.3-2.34/1800 “Par informācijas sniegšanu”.



## Regulators secina

1. Tirdzniecības 1 (vairs nav iekļauta piekļuve fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā) un tirdzniecības 3b regulēšana nozīmē tiesības citiem komersantiem sniegt pakalpojumus galalietotājiem, izmantojot SIA "Tet" infrastruktūru, ja tāda ir izbūvēta. Šo tirgu regulēšana nozīmē arī tiesības visiem SIA "Tet" galalietotājiem mainīt operatoru, saglabājot to pašu SIA "Tet" abonentlīniju. Proti, SIA "Tet" ir pienākums dot piekļuvi sava elektronisko sakaru tīkla pasīviem un aktīviem elementiem citiem komersantiem, kuri galalietotājiem vēlas nodrošināt internetu fiksētā elektronisko sakaru tīklā (turpmāk – fiksētais tīkls) (turpmāk viss kopā – fiksētais internets), kā arī citus pakalpojumus fiksētā tīklā, bet kuriem nav tik plaša elektronisko sakaru tīkla pārklājuma kā SIA "Tet".
2. Piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgus regulēšana nozīmē tiesības citiem komersantiem izmantot piekļuvi SIA "Tet" fiziskai infrastruktūrai (kabeļu kanalizācijai un stabiem) optiskā tīkla izvēšanai vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības pakalpojumu sniegšanai fiksētā vai mobilā tīklā.
3. Atbilstoši Lēmumā 23, Lēmumā 24, Lēmumā 244, Lēmumā 245 un Lēmumā 115 noteiktajam SIA "Tet" ir publicējusi Atsaistītas piekļuves abonentlīnijai, tās daļai un gala posmam pakalpojumu pamatpieāvājumu<sup>19</sup>, Piekļuves datu plūsmai pamatpieāvājumu<sup>20</sup>, Vairumtirdzniecības papildu pakalpojumu pamatpieāvājumu<sup>21</sup> un Saistītu iekārtu kopīgas izmantošanas pakalpojumu pamatpieāvājumu<sup>22</sup>.
4. Tirdzniecības 1 un tirdzniecības 3b ir vairumtirdzniecības abstrakti tirgi un tie jāregulē tikai tad, ja saistītajā mazumtirdzniecības tirgū nav vērojama efektīva konkurence. Ja Regulators konstatē, ka saistītajā mazumtirdzniecības tirgū ir efektīva konkurence, tas nevienam komersantam nepiemēro speciālās prasības un atceļ iepriekš piemērotās speciālās prasības.
5. Tirdzniecības 1 un tirdzniecības 3b saistītais mazumtirdzniecības tirgus, kurā Regulators vērtē konkurences apstākļus, ir interneta tirgus mazumtirdzniecībā, jo, saņemot tirdzniecības 1 un tirdzniecības 3b pakalpojumus vairumtirdzniecībā, internets ir citu komersantu galalietotājiem nodrošinātais pamatpakalpojums, pēc kā ir vislielākais pieprasījums (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirdzniecības 1 un tirdzniecības 3b analīzi 4.3.sadaļu un 6.nodaļu).
6. Iepriekšējās tirgus analīzes kārtās šādas tirdzniecības 1 un tirdzniecības 3b fiksētā interneta tehnoloģijas veidoja vienotu interneta tirgu mazumtirdzniecībā: DSL<sup>23</sup>, VDSL<sup>24</sup>, VDSL2 Vectoring<sup>25</sup>, FTTH<sup>26</sup>, FTTB<sup>27</sup>, DOCSIS<sup>28</sup>, Ethernet LAN<sup>29</sup> un FWA<sup>30</sup>. Proti, Regulators konstatēja šo

---

<sup>19</sup> Pieejams: <https://www.tet.lv/images/tet-par-mums/dokumenti/atsaistitas-piekluves-abonentlinijas-pamatpieavajums.pdf>.

<sup>20</sup> Pieejams: <https://www.tet.lv/images/tet/citi-dokumenti/piekluves-datu-plusmai-pamatpakalpojumu-pieavajums.pdf>.

<sup>21</sup> Pieejams: <https://www.tet.lv/images/tet-par-mums/dokumenti/vairumtirdzniecibas-papildu-pakalpojumi-pamatpieavajums.pdf>.

<sup>22</sup> Pieejams: <https://www.tet.lv/images/tet/citi-dokumenti/saistitas-iekartas-koplietosanas-pakalpojuma-pamatpieavajums.pdf>.

<sup>23</sup> Ciparu abonentlīnijas tehnoloģiju saime, kas pārraida informāciju vēsturiskajā telefonu vara piekļuves tīklā.

<sup>24</sup> Ļoti ātrdarbīga ciparu abonentlīnija.

<sup>25</sup> Ļoti ātrdarbīga ciparu abonentlīnija ar troksni slāpējošu tehnoloģiju.

<sup>26</sup> Optiskās šķiedras kabeļu nodrošināšana līdz galalietotāja telpām.

<sup>27</sup> Optisko šķiedru kabeļu nodrošināšana līdz ēkai.

<sup>28</sup> Tehnoloģija, kas ļauj kabeļtelevīzijas sistēmā nodrošināt internetu.

<sup>29</sup> 5 vai 5e kategorijas vara kabeļa nodrošināšana starp mājām un līdz galalietotāja telpām.

<sup>30</sup> Fiksētā bezvadu piekļuve.

tehnoloģiju aizvietojamību.

7. Laika gaitā ir noticis būtisks tehnoloģiskais progress un mobilo tīklu attīstība, radot noteiktu konkurences spiedienu uz SIA "Tet" un citiem fiksētajiem operatoriem. Ir notikusi mobilā interneta tehnoloģiju un pakalpojumu attīstība, palielinājies mobilā interneta datu patēriņš, uzlabojusies mobilā interneta kvalitāte un pārklājums, mobilie operatori nodrošina pakalpojumu mobilitāti, atraktīvus piedāvājumus gan fiziskām, gan juridiskām personām, kā arī bezlimita tarifu plānus (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 5.5. un 5.9.sadaļu).
8. Ņemot vērā mobilā interneta veikspējas uzlabojumus, to tarifus un galalietotāju paradumus, šobrīd bezlimita mobilais internets datorā, mājā vai birojā var aizvietot zemākas veikspējas vara un bezvadu fiksētā interneta tehnoloģijas. Savukārt bezlimita mobilais internets datorā, mājā vai birojā šobrīd nevar aizvietot augstākas veikspējas fiksētā interneta tehnoloģijas optikas piekļuves tīklā. Tādējādi tehnoloģijas, kas iepriekšējās tirgus analīzes kārtās veidoja vienotu interneta tirgu mazumtirdzniecībā, to vairs neveido (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 6.nodaļu).
9. Ņemot vērā minēto, Regulators šajā tirgus analīzes kārtā pirmo reizi definēja divus šādus tirgus 1 un tirgus 3b interneta apakštirgus mazumtirdzniecībā:
  - 9.1. vara un bezvadu apakštirgu, kurā ietilpst zemākas veikspējas DSL, VDSL, VDSL2 Vectoring, DOCSIS, FWA un Ethernet LAN piekļuves tīkla tehnoloģijas un bezlimita mobilais internets datorā, mājā vai birojā;
  - 9.2. optikas apakštirgu, kurā ietilpst augstākas veikspējas FTTH (P2P<sup>31</sup> un PON<sup>32</sup>) un FTTB tehnoloģijas.
10. Regulators tirgus 1 un tirgus 3b analīzes gaitā ir analizējis tirgus daļas un šādus citus kritērijus: šķēršļus ienākšanai tirgū vai elektronisko sakaru tīkla pārklājuma paplašināšanai, kontroli pār būtisku elektronisko sakaru infrastruktūru, tehnoloģiska rakstura priekšrocības vai pārākumu, nepietiekamu kompensējošu pirkspēju vai tās trūkumu, pakalpojumu sasaistīšanu, mēroga un apjoma ekonomikas priekšrocības un privileģētu piekļuvi finanšu resursiem, kā arī pārbaudīja trīs kritēriju testa izpildi (skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 8. un 9.nodaļu).
11. Tirgus 1 un tirgus 3b vara un bezvadu apakštirgus ģeogrāfiskais mērogs ir Latvijas teritorija (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 7.2.sadaļu).
12. Ņemot vērā bezlimita mobilā interneta datorā, mājā vai birojā attīstību Latvijā un tās radīto konkurences spiedienu, SIA "Tet" tirgus daļas tirgus 1 un tirgus 3b vara un bezvadu apakštirgū mazumtirdzniecībā ir būtiski samazinājušās. Ne tirgus daļas, ne arī citi vērtētie kritēriji vairs neliecina par SIA "Tet" dominējošu stāvokli šajā tirgū. Proti, tirgus 1 un tirgus 3b vara un bezvadu apakštirgū mazumtirdzniecībā ir efektīva konkurence, kā arī neizpildās trīs kritēriju tests (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 8.1.1. un 9.1.1.sadaļu). Tādējādi SIA "Tet" iepriekš noteiktās speciālās prasības zemākas veikspējas tehnoloģijām (vara abonentlīnijai un FTTN<sup>33</sup>) tirgū 1 un tirgū 3b visā Latvijas teritorijā ir jāatceļ.
13. Ņemot vērā, ka tirgus 1 un tirgus 3b optikas apakštirgū mazumtirdzniecībā konkurences apstākļi Rīgā un ārpus Rīgas ir atšķirīgi, Regulators definēja divus ģeogrāfiskos tirgus

---

<sup>31</sup> Piekļuves tīkla arhitektūra no punkta līdz punktam.

<sup>32</sup> Piekļuves tīkla arhitektūra no punkta līdz vairākiem punktiem.

<sup>33</sup> Optiskās šķiedras kabeļu nodrošināšana līdz sadales skapim.

(detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 7.3.sadaļu):

- 13.1. tirgus 1 un tirgus 3b optikas apakštirgu Rīgā;
  - 13.2. tirgus 1 un tirgus 3b optikas apakštirgu ārpus Rīgas.
14. Ņemot vērā konkurences spiedienu no citiem fiksētajiem operatoriem, kas ir izvērсуši optikas piekļuves tīklus Rīgā, tirgus 1 un tirgus 3b optikas apakštirgū mazumtirdzniecībā Rīgā šobrīd ir izveidojusies efektīva konkurence. Ne tirgus daļas, ne arī citi vērtētie kritēriji vairs neliecina par SIA “Tet” dominējošu stāvokli šajā tirgū. Proti, tirgus 1 un tirgus 3b optikas apakštirgū mazumtirdzniecībā Rīgā ir efektīva konkurence, kā arī neizpildās trīs kritēriju tests (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 8.1.2. un 9.1.2.sadaļu). Tādējādi SIA “Tet” iepriekš noteiktās speciālās prasības augstākas veikspējas tehnoloģijām optikas piekļuves tīklā (FTTH (P2P un GPON<sup>34</sup>) un FTTB) tirgū 1 un tirgū 3b Rīgā ir jāatceļ.
  15. Tirgus 1 un tirgus 3b optikas apakštirgū mazumtirdzniecībā ārpus Rīgas nav efektīvas konkurences un SIA “Tet” vēl arvien ir komersants ar būtisku ietekmi tirgū. Proti, tirgus daļas un arī citi vērtētie kritēriji liecina, ka SIA “Tet” būtiskā ietekme tirgus 1 un tirgus 3b optikas apakštirgū ārpus Rīgas ir saglabājusies un izpildās trīs kritēriju tests (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 8.1.2., 8.2.2., 9.1.2. un 9.2.2.sadaļu). Tādējādi SIA “Tet” iepriekš noteiktās speciālās prasības augstākas veikspējas tehnoloģijām (FTTH (P2P un GPON) un FTTB) optikas piekļuves tīklā tirgū 1 un tirgū 3b ārpus Rīgas ir jā saglabā. Ņemot vērā, ka SIA “Tet” 2021.gadā ir ieviesusi XGS-PON<sup>35</sup> tehnoloģiju, SIA “Tet” iepriekš noteiktās speciālās prasības ārpus Rīgas ir jāprecizē, aizstājot FTTH GPON ar PON tehnoloģijām, kas ietver ne tikai FTTH GPON, bet arī citas PON tehnoloģijas, ja SIA “Tet” tās izmanto (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 8.2.1.1., 8.2.1.4., 9.2.1.1. un 9.2.1.5.sadaļu).
  16. SIA “Tet” citiem komersantiem nenodrošina tirgus 1 pakalpojumus. Savukārt attiecībā uz tirgus 3b pakalpojumiem SIA “Tet” sāka nodrošināt piekļuvi datu plūsmai optikas piekļuves tīklā (FTTH/FTTB) laika posmā starp 2019. un 2020.gadu. Lai gan pieprasījums ir vērtējams kā salīdzinoši zems, kopš 2020.gada Regulators novēro citu komersantu lielāku pieprasījumu pēc šā pakalpojuma optikas piekļuves tīklā (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 9.2.3.2.sadaļu).
  17. Ņemot vērā, ka piekļuve fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā attiecas uz visiem pakalpojumiem mazumtirdzniecībā fiksētā un mobilā tīklā un var attiekties arī uz jebkuru vairumtirdzniecības pakalpojuma sniegšanu fiksētā un mobilā tīklā, kā arī ir būtiska konkurences attīstības veicināšanai, piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgus definēšana mazumtirdzniecībā netika veikta (detalizētāk skatīt Ziņojuma par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi 3.2.1.sadaļu).
  18. Veicot piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgus definēšanu vairumtirdzniecībā, tika noteikts, ka piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgū ir iekļaujama piekļuve kabeļu kanalizācijai un stabiem. Savukārt piekļuve citu nozaru fiziskai infrastruktūrai, piekļuve mastiem un torņiem, kā arī piekļuve telpām un ēkām nav iekļaujama piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgū (detalizētāk skatīt Ziņojuma par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi 3.2.2.sadaļu).

---

<sup>34</sup> Gigabitu pasīvais optiskais tīkls – piekļuves tīkla arhitektūra no punkta līdz vairākiem punktiem ar caurlaidspēju 2,48 Gbit/s lejupielādē un 1,24 Gbit/s augšupielādē.

<sup>35</sup> Pasīvais optiskais tīkls – piekļuves tīkla arhitektūra no punkta līdz vairākiem punktiem ar simetrisku caurlaidspēju 10 Gbit/s.

19. Veicot piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgus ģeogrāfiskā mēroga definēšanu, tika noteikts, ka piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgus ģeogrāfiskais mērogs ir Latvijas teritorija (detalizētāk skatīt Ziņojuma par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi 3.3.sadaļu).
20. Ņemot vērā, ka Regulators ir definējis no Eiropas Komisijas ieteikuma par attiecīgajiem produktu un pakalpojumu tirgiem atšķirīgu tirgu, t.i., piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgu, Ziņojumā par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi tika pārbaudīta trīs kritēriju testa izpilde. Regulators secināja, ka piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgū izpildās visi trīs kritēriji. Attiecīgi piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgū nepastāv efektīva konkurence un SIA "Tet" ir būtiska ietekme piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgū (detalizētāk skatīt Ziņojuma par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi 4.nodaļu). Ņemot vērā minēto, ar Lēmumu 244 un Lēmumu 115 SIA "Tet" noteiktās speciālās prasības piekļuvei fiziskai infrastruktūrai ir jāsaglabā.
21. SIA "Tet" ar Lēmumu 244, Lēmumu 245 un Lēmumu 115 piemērotās piekļuves saistības tirgus 1 un tirgus 3b optikas apakštirgū ārpus Rīgas un ar Lēmumu 244 un Lēmumu 115 piemērotās piekļuves saistības piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgū visā Latvijas teritorijā ir jāsaglabā. Minētās saistības veicinās konkurences attīstību un dos iespēju citiem komersantiem izmantot atsaistītu piekļuvi, VULA, piekļuvi datu plūsmai optikas piekļuves tīklā ārpus Rīgas un piekļuvi fiziskai infrastruktūrai visā Latvijas teritorijā, ja tas ir nepieciešams konkrētā situācijā. Piekļuves atteikums komersantiem vai nepamatoti tās noteikumi kavēs ilglaicīga un konkurētspējīga elektronisko sakaru tirgus izveidi un tas neatbilst galalietotāju interesēm.
22. SIA "Tet" ar Lēmumu 244, Lēmumu 245 un Lēmumu 115 piemērotie vienlīdzīgas attieksmes pienākumi tirgus 1 un tirgus 3b optikas apakštirgū ārpus Rīgas un ar Lēmumu 244 un Lēmumu 115 piemērotie vienlīdzīgas attieksmes pienākumi piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgū visā Latvijas teritorijā ir jāsaglabā, kas nodrošina, ka SIA "Tet" būtiska ietekme tirgus 1 un tirgus 3b optikas apakštirgū ārpus Rīgas un piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgū visā Latvijas teritorijā netiek izmantota, lai SIA "Tet" īstenotu nevienlīdzīgu attieksmi pret citiem komersantiem salīdzinājumā ar savām struktūrvienībām un saistītajiem komersantiem un lai kropļotu citu komersantu konkurētspēju vai negatīvi ietekmētu konkurences apstākļus tirgū.
23. SIA "Tet" ar Lēmumu 244, Lēmumu 245 un Lēmumu 115 piemērotās caurredzamības saistības tirgus 1 un tirgus 3b optikas apakštirgū ārpus Rīgas un ar Lēmumu 244 un Lēmumu 115 piemērotās caurredzamības saistības piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgū visā Latvijas teritorijā ir jāsaglabā, kas nodrošina skaidrus plānošanas apstākļus komersantiem, kas pieprasa tirgus 1 un tirgus 3b pakalpojumus ārpus Rīgas, un piekļuves fiziskai infrastruktūrai pakalpojumus visā Latvijas teritorijā no SIA "Tet". Zinot iespējamās izmaksas, var plānot vairumtirdzniecības pakalpojumu saņemšanu un elektronisko sakaru tīklu ekspluatāciju pakalpojumu sniegšanai vai, balstoties uz ekonomiskiem apsvērumiem, to turpmāko attīstību.
24. SIA "Tet" ar Lēmumu 244, Lēmumu 245 un Lēmumu 115 piemērotās tarifu regulēšanas un izmaksu attiecināšanas saistības tirgus 1 un tirgus 3b optikas apakštirgū ārpus Rīgas un ar Lēmumu 244 un Lēmumu 115 piemērotās tarifu regulēšanas un izmaksu attiecināšanas saistības piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgū visā Latvijas teritorijā ir

jā saglabā, lai SIA "Tet" nevarētu izmantot nepietiekamo cenu starpību<sup>36</sup> un negatīvi ietekmēt konkurences attīstību elektronisko sakaru tirgū.

25. SIA "Tet" ar Lēmumu 244, Lēmumu 245 un Lēmumu 115 piemērotais atsevišķas uzskaites pienākums tirgus 1 un tirgus 3b optikas apakštirgū ārpus Rīgas un ar Lēmumu 244 un Lēmumu 115 piemērotais atsevišķas uzskaites pienākums piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgū visā Latvijas teritorijā ir jā saglabā, lai ierobežotu SIA "Tet" iespējas neievērot vienlīdzīgas attieksmes pienākumus. Turklāt atsevišķas darbības uzskaites pienākums dod Regulatoram iespējas kontrolēt tarifu regulēšanas un izmaksu aprēķināšanas saistības ievērošanu. Līdz ar to Regulators var izvērtēt, vai SIA "Tet" izmanto šķērssubsidēšanu.
26. Tirgus 1 un tirgus 3b vara un bezvadu apakštirgū visā Latvijas teritorijā un optikas apakštirgū Rīgā ir efektīva konkurence. Tādējādi SIA "Tet" iepriekš noteiktās speciālās prasības tirgū 1 un tirgū 3b vara abonentiņai un FTTN visā Latvijas teritorijā, kā arī FTTH (P2P un GPON) un FTTB Rīgā ir jā atceļ. Tomēr, ņemot vērā, ka citi komersanti vēl arvien faktiski izmanto SIA "Tet" tirgus 3b pakalpojumus, SIA "Tet" citiem komersantiem jā turpina nodrošināt pašreizējos tirgus 3b pakalpojumus vara abonentiņā un FTTN visā Latvijas teritorijā, kā arī FTTH un FTTB Rīgā vēl sešus mēnešus no šā lēmuma pieņemšanas brīža vai divus gadus nesen pieteiktām aktīvām līnijām no piekļuves nodrošināšanas uzsākšanas brīža. Pārejas periods ir nepieciešams, lai citi komersanti varētu pielāgoties paredzētajām regulēšanas izmaiņām (detalizētāk skatīt šā lēmuma secinājuma daļas 31.1.apakšpunktā).
27. Regulators, izvērtējot SIA "Tet" Vēstulē Nr.TET-K-24-2347 sniegtos komentārus un priekšlikumus par Ziņojumu par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi, norāda, ka laika gaitā ir notikusi būtiska mobilo tīklu attīstība, radot noteiktu konkurences spiedienu uz SIA "Tet" un citiem fiksētajiem operatoriem. Lai gan paredzams, ka mobilo tīklu attīstība un inovatīvu tehnoloģiju ieviešana (5G SA<sup>37</sup>, radiofrekvenču spektra pārplānošana, efektīvāka radiofrekvenču spektra izmantošanas tehnoloģiju lietošana, papildu radiofrekvenču spektra izmantošana, transporta tīkla pietiekamas kapacitātes nodrošināšana u.c.) nākotnē turpināsies, Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 6.4.3.sadaļā Regulators secināja, ka fiksēto internetu optikas piekļuves tīklā funkcionāli nevar aizvietot ar bezlimita mobilo internetu datorā, mājā vai birojā un, visticamāk, nevarēs vēl turpmākos piecus gadus. Atsevišķās vietās mobilajos tīklos vēl arvien var būt pārslodzes, piemēram, kur ir mazs bāzes staciju blīvums vai nav pietiekama kapacitāte (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 5.5.3.5.sadaļu). Turklāt ārpus lielākām pilsētām 5G ieviešana ir lēnāka. Tādējādi galalietotāji var just vājākus mobilā interneta kvalitātes parametrus salīdzinājumā ar internetu optikas piekļuves tīklā. Minētais, Regulatora ieskatā, ir objektīvs apstāklis speciālo prasību saglabāšanai tirgus 1 un tirgus 3b optikas apakštirgū ārpus Rīgas. Regulators turpmāk sekos līdzi mobilo tīklu tehnoloģiju un veiktspējas attīstībai, kā arī tā ietekmei uz fiksētā interneta nodrošināšanu optikas piekļuves tīklā (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 11.nodaļu).
28. Regulators, izvērtējot SIA "BITE Latvija" Vēstulē Nr.LV1400-46 un LTA Vēstulē Nr.D-782 sniegtos komentārus un priekšlikumus par Ziņojumu par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi, norāda, ka Regulators detalizētāk vērtēja Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo

---

<sup>36</sup> Visu to elementu tarifu kopsumma, kuri ir nepieciešami, lai sniegtu katru konkrēto pakalpojumu mazumtirdzniecībā, ir zemāka par SIA "Tet" sniegto mazumtirdzniecības pakalpojumu tarifiem, un starpība starp šiem tarifiem ir pietiekami liela, lai nodrošinātu citiem komersantiem iespēju gūt samērīgu peļņu no mazumtirdzniecības pakalpojumu sniegšanas.

<sup>37</sup> 5G tīkls, kur 5G bāzes stacija ir savienota ar 5G pamattīklu.

noteikumu Nr.38 “Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”<sup>38</sup> ietekmi uz konkurenci Ziņojumā par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi (detalizētāk skatīt 3.3. un 4.1.sadaļu). Minētie noteikumi pamatā attiecas uz tirgus 1 un tirgus 3b optikas apakštirgu un daudz mazākā mērā uz vara un bezvadu apakštirgu, jo alternatīvie operatori galvenokārt ir izvērsuši gaisvadu optiskos, nevis vara tīklus. Turklāt citu komersantu pieprasījums pēc SIA “Tet” vara abonētliniju atsaistīšanas nepastāv vispār, bet pieprasījums pēc vara piekļuves datu plūsmas ir bijis neliels un ir samazinājies līdz minimumam. Šie noteikumi ietekmē šķēršļus ienākšanai tirgū vai elektronisko sakaru tīkla pārklājuma paplašināšanai, ko Regulators analizēja Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 8.1.2.2. un 9.1.2.2.sadaļā un secināja, ka šķēršļi ienākšanai tirgū vai elektronisko sakaru pārklājuma paplašināšanai optikas apakštirgū Rīgā būtībā pastāv, bet šobrīd zināmā mērā tie ir pārvarēti. Tomēr nevar viennozīmīgi secināt, ka esošo komersantu ienākšana optikas apakštirgū mazumtirdzniecībā ir paliekoša, kas rada nepārejošu konkurences spiedienu SIA “Tet” nodrošinātajām FTTH un FTTB tehnoloģijām. Kaut gan nav iespējams prognozēt notikumu attīstības gaitu, atkarībā no demontēto kabeļu apjoma Rīgā pastāv iespēja, ka ar laiku konkurences spiediens uz SIA “Tet” Rīgā var samazināties (trīs kritēriju testa pirmais kritērijs). Savukārt trīs kritēriju testa otrais kritērijs neizpildās, un optikas apakštirgū Rīgā ir efektīva konkurence. Proti, Rīgā alternatīvie operatori nodrošina fiksēto internetu optikas piekļuves tīklā daudz vairāk galalietotājiem nekā SIA “Tet” (aktīvo līniju skaits Rīgā alternatīvajiem operatoriem ir daudz lielāks nekā SIA “Tet”). Ņemot to vērā, Regulatoram ir pamats atcelt SIA “Tet” iepriekš piemērotās speciālās prasības optikas apakštirgū Rīgā. Vienlaikus Regulators norāda, ka tam ir tiesības veikt atkārtotu tirgus 1 un tirgus 3b analīzi piecu gadu laikā pēc šīs tirgus analīzes veikšanas un pārskatīt tās rezultātus, ja ir tāda nepieciešamība<sup>39</sup> (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 11.nodaļu).

29. Regulators, izvērtējot SIA “Tet” Vēstulē Nr.TET-K-24-2972 sniegtos komentārus un iebildumus par Ziņojumu par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi, norāda, ka tirgū esošās nepilnības tika konstatētas, apskatot pirmos divus trīs kritēriju testa kritērijus, turklāt arī pie trešā kritērija tika minētas tirgū pastāvošās nepilnības, kuras nevar labot tikai ar konkurences tiesību aktiem. Regulators norāda, ka tika veikts Ātrdarbīga elektronisko sakaru tīkla likuma un Elektronisko sakaru likuma vērtējums atbilstoši Elektronisko sakaru likuma 76.panta ceturtajai daļai. Iekļaujot veikto vērtējumu Ziņojuma par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi 4.nodaļā, nevis 3.4.sadaļā, vērtējuma secinājumi paliktu nemainīgi. Ņemot vērā minēto, Regulators neuzskata SIA “Tet” Vēstulē Nr.TET-K-24-2972 minētos argumentus par pamatotiem. Tādējādi nav jāprecizē Ziņojums par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi un SIA “Tet” ir jāsauglabā *ex ante* speciālās prasības attiecībā uz piekļuvi kabeļu kanalizācijai (detalizētāk skatīt Ziņojuma par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi 7.nodaļu).
30. Regulators, izvērtējot Eiropas Komisijas Vēstulē C(2024) 4272 final sniegtās piezīmes par ģeogrāfiskā tirgus detalizācijas pakāpi tirgū 1 un tirgū 3b un tirgus 1 un tirgus 3b regulēšanu, norāda, ka nākamajā tirgus 1 un tirgus 3b analīzes kārtā Regulators veiks vēl detalizētāku ģeogrāfisko analīzi un dalījumu vai ievieš ģeogrāfiski diferencētus pasākumus dažādās ģeogrāfiskās teritorijās ārpus Rīgas, ja būs tāda nepieciešamība, lai nodrošinātu, ka noteiktie regulatīvie pasākumi pienācīgi atspoguļo konkurences apstākļus attiecīgajās teritorijās.

---

<sup>38</sup> Rīgas teritorijas plānojums (Redakcija 3.1.) “Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”, kas apstiprināts ar Rīgas domes 2021.gada 15.decembra saistošajiem noteikumiem Nr.103. Pieejams: [https://www.rdpad.lv/wp-content/uploads/2023/03/TIAN\\_20230316\\_1625.pdf](https://www.rdpad.lv/wp-content/uploads/2023/03/TIAN_20230316_1625.pdf).

<sup>39</sup> Elektronisko sakaru likuma 76.panta septītā daļa.

Regulators turpmāk uzraudzīs konkurences attīstību, tai skaitā mobilā interneta attīstību, lai apsvērtu regulējuma atcelšanu gadījumos, kad paļaušanās uz vietēju vai centralizētu piekļuvi var traucēt sasniegt mērķi veicināt alternatīvu infrastruktūru izvēršanu, ja tas būtu ekonomiski dzīvotspējīgi. Attiecībā uz Eiropas Komisijas piezīmi par cenu starpības pārbaudes novēlotu izstrādi Regulators norāda, ka tas plāno veikt Latvijas Republikas mēroga publiskās konsultācijas gan par cenu starpības aprēķina rezultātiem tirgū 1 un tirgū 3b, gan par piekļuves fiziskai infrastruktūrai cenām, pēc kurām tiks veiktas Eiropas Savienības mēroga konsultācijas (detalizētāk skatīt Ziņojuma par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi 13.nodaļu un Ziņojuma par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi 9.nodaļu).

31. Regulators, izvērtējot SIA "BITE Latvija" pārstāvja padomes sēdē paustos viedokļus, norāda:

31.1. ņemot vērā tirgus analīzes principus un Elektronisko sakaru likuma 77.panta pirmo daļu, speciālo prasību saglabāšana nav pieļaujama, tai skaitā attiecībā uz pienākumu nepārtraukt jau nodrošināto piekļuvi vairumtirdzniecībā, ja konkrētajā tirgū ir konstatēta efektīva konkurence. Regulatora mērķis ir noteikt samērīgu pārejas periodu, lai citi komersanti varētu pielāgoties paredzētajām regulēšanas izmaiņām, bet ne pastāvīgi saglabāt speciālās prasības attiecībā uz pienākumu nepārtraukt jau nodrošināto piekļuvi. Ja Regulators pagarina pārejas periodu no sešiem mēnešiem, piemēram, līdz pieciem vai diviem gadiem, tad būtībā speciālās prasības šajā aspektā tiek saglabātas, kas nav pieļaujams, jo konkrētajā tirgū ir konstatēta efektīva konkurence. Tomēr Regulators piekrīt SIA "BITE Latvija" pārstāvja paustajam viedoklim padomes sēdē, ka citi komersanti nevarēs atgūt veiktās investīcijas (tostarp mārketingā) un turpināt nodrošināt elektronisko sakaru pakalpojumus galalietotājiem, ja nesen pieteiktām aktīvām līnijām SIA "Tet" pēc pārejas perioda beigām piekļuvi vairumtirdzniecībā tomēr atsaka. Lai citi komersanti varētu atgūt veiktās investīcijas, divu gadu līguma termiņš ar galalietotāju, Regulatora ieskatā, ir pamatots. Saskaņā ar Regulatora rīcībā esošo informāciju SIA "Tet" citiem komersantiem, t.sk SIA "BITE Latvija", nodrošina nelielu aktīvo līniju skaitu, izmantojot piekļuvi datu plūsmai, bet nesen pieteikto aktīvo līniju skaits ir ļoti mazs, proti, ļoti mazs ir to SIA "Tet" nodrošināto aktīvo līniju skaits citiem komersantiem, kurām kopš piekļuves nodrošināšanas uzsākšanas 2025.gada 21.februārī (seši mēneši pēc šā lēmuma pieņemšanas) vēl nebūs pagājuši divi gadi. Ņemot vērā iepriekš minēto, Regulators uzskata, ka:

31.1.1. aktīvām līnijām, kurām piekļuves nodrošināšana uzsākta līdz 2023.gada 22.februārim, sešu mēnešu pārejas periods nav jāpagarina. Ņemot vērā, ka piekļuve tām pārejas perioda beigās (2025.gada 21.februārī) būs nodrošināta vismaz divus gadus, sešu mēnešu pārejas periods, Regulatora ieskatā, ir samērīgs un pietiekams laiks, lai citi komersanti varētu pielāgoties paredzētajām regulēšanas izmaiņām un atrast alternatīvu risinājumu turpināt nodrošināt elektronisko sakaru pakalpojumus galalietotājiem;

31.1.2. lai citi komersanti varētu atgūt veiktās investīcijas (tostarp infrastruktūrā, mārketingā utt.) un atrast alternatīvu risinājumu turpināt nodrošināt elektronisko sakaru pakalpojumus galalietotājiem, aktīvām līnijām, kurām piekļuves nodrošināšana uzsākta pēc 2023.gada 23.februāra, jāpaglabā piekļuves nepārtraukšanas pienākums divus gadus kopš piekļuves nodrošināšanas uzsākšanas līdz brīdim, kad katrai aktīvai līnijai atsevišķi tiek sasniegts divu gadu piekļuves nodrošināšanas termiņš. Iepriekš jau minēts, ka šādu aktīvo līniju skaits ir ļoti mazs, un praktiski tas nozīmē, ka katrai līnijai





daļas integrēšanu vienā tekstā. Minēto lēmumu lemjošo daļu integrētā versija ir informatīva un pieejama šā lēmuma 1.pielikumā.

Ņemot vērā Ziņojumu par tirgus 1 un tirgus 3b analīzi, Ziņojumu par piekļuves fiziskai infrastruktūrai tirgus analīzi, pamatojoties uz Elektronisko sakaru likuma 74.pantu, 75.pantu, 76.panta otro, trešo un ceturto daļu, septīto daļu, 77.panta pirmo daļu, 79.panta pirmās daļas 1.punktu, 80.panta pirmo un otro daļu, 81.pantu, 82.pantu, 83.panta pirmo un otro daļu, 84.panta pirmo un otro daļu un 85.panta pirmo daļu, likuma "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 7.panta pirmo daļu, 9.panta pirmās daļas 1., 6. un 9.punktu un otro daļu, Administratīvā procesa likuma 57.pantu, 63.panta pirmās daļas 2.punktu, 65.panta trešo daļu, 66.panta pirmo daļu, 70.panta trešo daļu un 85.panta pirmo daļu,

### **padome nolemj:**

1. noteikt SIA „Tet” par komersantu ar būtisku ietekmi piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgū;
2. atcelt Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2007.gada 31.janvāra lēmumu Nr.23 "Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lattelecom" būtisku ietekmi atsaistītas piekļuves (tai skaitā daļējas piekļuves) metāliskajām abonentlīnijām un to segmentiem, lai nodrošinātu platjoslas datu pārraides un balss pārraides pakalpojumus Latvijas Republikas teritorijā, tirgū”;
3. atcelt Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2007.gada 31.janvāra lēmumu Nr.24 "Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lattelecom" būtisku ietekmi platjoslas piekļuves vairumtirdzniecības Latvijas Republikas teritorijā tirgū”;
4. atcelt Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2013.gada 19.decembra lēmuma Nr.244 "Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lattelecom" būtisku ietekmi piekļuves vairumtirdzniecības (fiziskā) tīkla infrastruktūrai (ieskaitot kopējo vai pilnībā atsaistīto piekļuvi) fiksētā atrašanās vietā tirgū” lemjošās daļas:
  - 4.1. 1.punktu daļā, kas attiecas uz vara abonentlīniju un FTTH visā Latvijas teritorijā, un daļā, kas attiecas uz FTTH (P2P un GPON) un FTTB Rīgā;
  - 4.2. 3.2.3.4.apakšpunktu;
  - 4.3. 4.punktu daļā, kas attiecas uz FTTH (P2P un GPON) un FTTB Rīgā;
  - 4.4. 5.punktu daļā, kas attiecas uz FTTH visā Latvijas teritorijā, un daļā, kas attiecas uz FTTH (P2P un GPON) un FTTB Rīgā;
  - 4.5. 6.punktu daļā, kas attiecas uz vara abonentlīniju un FTTH visā Latvijas teritorijā, informēšanas pienākumu, ja SIA "Tet" paredz aizstāt daļu metālisko līniju ar optiskās šķiedras līnijām, un daļā, kas attiecas uz FTTH (P2P un GPON) un FTTB Rīgā;
5. atcelt Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2013.gada 19.decembra lēmuma Nr.245 "Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lattelecom" būtisku ietekmi platjoslas piekļuves vairumtirdzniecības tirgū” lemjošās daļas:
  - 5.1. 1. un 3.punktu daļā, kas attiecas uz vara abonentlīniju un FTTH visā Latvijas teritorijā, un daļā, kas attiecas uz FTTH (P2P un GPON) un FTTB Rīgā;
  - 5.2. 3.1.apakšpunktu daļā, kas attiecas uz DSLAM/MSAN/OLT;
  - 5.3. 4.punktu daļā, kas attiecas uz saistību nepārtraukt piekļuvi platjoslas piekļuves vairumtirdzniecības pakalpojumiem (vara abonentlīnijai un FTTH visā Latvijas

teritorijā, kā arī FTTH (P2P un GPON) un FTTB Rīgā):

- 5.3.1. attiecībā uz tiem pakalpojumiem, kuriem piekļuves nodrošināšana uzsākta līdz 2023.gada 22.februārim – no 2025.gada 21.februāra;
- 5.3.2. attiecībā uz tiem pakalpojumiem, kuriem piekļuves nodrošināšana uzsākta no 2023.gada 23.februāra – no brīža, kad katrai aktīvai līnijai atsevišķi tiek sasniegts divu gadu piekļuves nodrošināšanas termiņš;
- 5.4. 4.punktu daļā, kas attiecas uz informēšanas pienākumu, ja SIA “Tet” paredz aizstāt daļu metālisko līniju ar optiskās šķiedras līnijām;
6. noteikt, ka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2013.gada 19.decembra lēmuma Nr.245 “Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Lattelecom” būtisku ietekmi platjoslas piekļuves vairumtirdzniecības tirgū” lemjošās daļas 3.punkts attiecas uz SIA “Tet” saistībām platjoslas piekļuves vairumtirdzniecībai reģionālā un nacionālā līmenī;
7. atcelt Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2018. gada 4. oktobra lēmuma Nr.115 “Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Lattelecom” būtisku ietekmi vairumtirdzniecības līmeņa vietējās piekļuves fiksētā vietā tirgū un plašpatēriņa produktu vairumtirdzniecības līmeņa centralizētas piekļuves fiksētā vietā tirgū” lemjošās daļas:
  - 7.1. 1.punktu daļā, kas attiecas uz vara abonentlīniju un FTTN visā Latvijas teritorijā, un daļā, kas attiecas uz FTTH (P2P un GPON) un FTTB Rīgā;
  - 7.2. 6.punktu daļā, kas attiecas uz vara abonentlīniju un FTTN visā Latvijas teritorijā, informēšanas pienākumu, ja SIA “Tet” paredz izmantot VDSL2 Vectoring tehnoloģiju, un daļā, kas attiecas uz FTTH P2P Rīgā;
  - 7.3. 7.punktu daļā, kas attiecas uz FTTH (P2P un GPON) Rīgā;
  - 7.4. 8.–13.punktu daļā, kas attiecas uz vara abonentlīniju un FTTN visā Latvijas teritorijā, un daļā, kas attiecas uz FTTH (P2P un GPON) un FTTB Rīgā;
  - 7.5. 16.punktu;
  - 7.6. 17.punktu daļā, kas attiecas uz FTTH (P2P un GPON) Rīgā;
  - 7.7. 18.–21.punktu daļā, kas attiecas uz vara abonentlīniju un FTTN visā Latvijas teritorijā, un daļā, kas attiecas uz FTTH (P2P un GPON) un FTTB Rīgā;
8. noteikt, ka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2013.gada 19.decembra lēmuma Nr.244 “Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Lattelecom” būtisku ietekmi piekļuves vairumtirdzniecības (fiziskā) tīkla infrastruktūrai (ieskaitot kopējo vai pilnībā iesaistīto piekļuvi) fiksētā atrašanās vietā tirgū” lemjošās daļas 1., 4.–6.punktā, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2013.gada 19.decembra lēmuma Nr.245 “Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Lattelecom” būtisku ietekmi platjoslas piekļuves vairumtirdzniecības tirgū” lemjošās daļas 1., 3. un 4.punktā un Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2018.gada 4.oktobra lēmuma Nr.115 “Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Lattelecom” būtisku ietekmi vairumtirdzniecības līmeņa vietējās piekļuves fiksētā vietā tirgū un plašpatēriņa produktu vairumtirdzniecības līmeņa centralizētas piekļuves fiksētā vietā tirgū” lemjošās daļas 1., 7.–13. un 17.–21.punktā FTTH attiecas uz P2P un PON;
9. noteikt, ka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2018.gada 4.oktobra lēmuma Nr.115 “Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Lattelecom” būtisku ietekmi vairumtirdzniecības līmeņa vietējās piekļuves fiksētā vietā tirgū un plašpatēriņa produktu vairumtirdzniecības līmeņa centralizētas piekļuves fiksētā vietā tirgū” lemjošās daļas

5.2.1.apakšpunktā tirgus 3a pakalpojums attiecas uz piekļuves fiziskai infrastruktūrai vairumtirdzniecībā tirgus pakalpojumu.

Lēmums stājas spēkā ar tā parakstīšanas dienu.

Šo administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzina vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto administratīvo aktu.

Priekšsēdētājas A.Ozolas p.i. padomes loceklis

I.Birziņš

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU