



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

28.09.2017.

Nr. 109

(prot. Nr. 33, 1.p.)

Par strīda starp lietotāju (fiziska persona) un akciju sabiedrību “Latvijas Gāze” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2017.gada 31.augustā saņēma */vārds, uzvārds/*, dzīvo */adrese/* (turpmāk – Iesniedzēja), pilnvarotā pārstāvja */pārstāvis/*, */adrese/*, 2017.gada 31.augusta iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību “Latvijas Gāze”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003000642, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009 (turpmāk – Atbildētājs), par Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr.85 “Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi) 101.punkta piemērošanu, nosakot perioda sākumu, no kura aprēķina kompensācijas apmēru par samazināto patērētās dabasgāzes daudzumu vai radīto iespēju dabasgāzi izmantot bez maksas. Iesniegumam ir pievienota Iesniedzējas parakstīta */citas ziņas/* pilnvara, kas pretēji likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 34.panta ceturtajai daļai nav notariāli apliecināta, un */pārstāvis/*, kurā ir atspoguļots uzdevums: iesnieguma sagatavošana un iesniegšana. Iesniedzot Iesniegumu, */pārstāvis/* tam doto uzdevumu, kas atspoguļots */pārstāvis/*, ir izpildījis.

Regulators konstatē:

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Iesniegumā kā strīda priekšmets ir norādīta Atbildētāja 2017.gada 1.marta pretenzija Nr.14-4/506 (turpmāk – Pretenzija) par gazificētajā objektā */adrese/* (turpmāk – Objekts) izlietotās dabasgāzes un kompensācijas samaksu saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu un tieši jautājums par Noteikumu 101.punkta piemērošanu, nosakot perioda sākumu, no kura aprēķina kompensācijas apmēru par samazināto patērētās dabasgāzes daudzumu vai radīto iespēju dabasgāzi izmantot bez maksas.
3. Iesniegumā Iesniedzēja izteikusi lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu, apmierināt Iesniedzējas prasību par Noteikumu 101.punkta piemērošanu un uzlikt par pienākumu Atbildētājam atbilstoši Noteikumu 101.punktam ņemt vērā Objektā uzstādītā dabasgāzes norēķinu uzskaites mērāparāta Actaris G4 GALLUS 2000 (2007) Nr.005771326 (turpmāk – Mērāparāts) pēdējo kontroli, kas veikta 2016.gada 19.maijā.

4. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi.

4.1. 2007.gada 19.decembrī starp Atbildētāju un Iesniedzēju tika noslēgts dabasgāzes piegādes līgums mājāsaimniecības lietotājiem Nr.73-3181570 par dabasgāzes piegādi Objektā, uzstādīts Mēraparāts ar rādījumu 0 m³ un uzlikta Atbildētāja plomba Nr.5187058, ko apliecina 2007.gada 19.decembra akts par gāzes skaitītāja pievienošanu un dabasgāzes padevi Nr.33.

4.2. 2016.gada 19.maijā Atbildētāja pārstāvis veica Objektā dabasgāzes apgādes sistēmas pārbaudi un nolasīja Mēraparāta rādījumu, par ko tika sastādīts 2016.gada 19.maija akts par kontroli Nr.5-19/05/16.

4.3. 2016.gada 19.maija aktā par kontroli Nr.5-19/05/16 citastarp konstatēts, ka nepieciešama Mēraparāta maiņa un Mēraparāts tiks nodots pārbaudei, un norādīts, ka tika veikta Mēraparāta fotofiksācija.

4.4. 2016.gada 27.maijā Atbildētāja pārstāvji noņēma Mēraparātu un tā vietā uzstādīja citu dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātu, par ko tika sastādīts 2016.gada 27.maija akts par skaitītāja maiņu Nr.1141.

4.5. Mēraparāts nodots tiesu ekspertam trasoloģiskās izpētes veikšanai. Eksperta 2016.gada 3.septembra izziņā par trasoloģiskās izpētes veikšanu Nr.2016-1591 (turpmāk – Eksperta izziņa) secināts, ka uz Mēraparāta plombas nospiedums nav dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta rūpnīcas plombas nospiedums, kuru paraugi iesniegti ar parauga dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātiem.

4.6. 2017.gada 8.martā Iesniedzēja saņēma Pretenziju, kurā Atbildētājs pieprasa Iesniedzējai saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu par laika periodu no 2014.gada 28.maija līdz 2016.gada 27.maijam samaksāt par izlieto to dabasgāzi 9 351,32 *euro* un kompensāciju 20 794,55 *euro*, kā arī par Objektā uzstādīto dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātu, tā uzstādīšanu, Mēraparāta demontāžu un Mēraparāta ekspertīzi – 197,41 *euro*, par visu kopā – 30 343,28 *euro*. Pretenzijai pievienota Eksperta izziņa un izliidotās dabasgāzes un kompensācijas aprēķins Nr.118108268.

4.7. Atbildētājs Pretenzijā norāda, ka saskaņā ar Eksperta izziņu Mēraparāts ir bijis sabojāts un eksperta konstatēto bojājumu nevar atzīt par nejaušu. Šāds Mēraparāta bojājums norāda uz faktu, ka ir samazināts uzskaitītās dabasgāzes patēriņa apjoms vai Iesniedzējai radīta iespēja dabasgāzi lietot bez maksas.

4.8. 2017.gada 16.martā Iesniedzējas pārstāvis iesniedza Atbildētājam motivētus iebildumus par Pretenziju, uzskatot to par nepamatotu. Iesniedzēja noraida jebkāda parāda pret Atbildētāju esamību un uzskata Atbildētāja rīcību par prettiesisku. Iesniedzējas ieskatā, Atbildētāja rīcībā nav neviena pierādījuma, kas norādītu uz Iesniedzējas darbībām vai bezdarbību, kā rezultātā būtu samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi lietot bez maksas.

4.9. Iesniedzēja uzskata, ka Atbildētājs ir nepareizi piemērojis Noteikumu 101.punktu, jo Atbildētājs nav ņēmis vērā, ka pēdējā Mēraparāta kontrole tika veikta 2016.gada 19.maijā. Līdz ar to par perioda, par kuru aprēķināma maksa par izlieto to dabasgāzi un kompensācija, sākumu ir uzskatāms 2016.gada 19.maijs.

4.10. 2017.gada 28.jūlijā Atbildētāja pārstāvis Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā ir iesniedzis prasības pieteikumu par parāda un kompensācijas piedziņu.

5. Iesniedzējas ieskatā, Atbildētājs ir nepareizi piemērojis Noteikumu 101.punktu šādu iemeslu dēļ:

5.1. Laikā no 2016.gada 19.maija, kad Atbildētāja pārstāvis veica Objektā dabasgāzes apgādes sistēmas pārbaudi, līdz 2017.gada 1.martam, kad Atbildētājs sagatavoja Pretenziju, dabasgāzes piegādi reglamentēja Noteikumi. Vērtējot Atbildētāja rīcību saistībā ar Objektā konstatēto dabasgāzes piegādi un lietošanu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu, ir vērtējams, vai šāda rīcība atbilst Noteikumos noteiktajam regulējumam.

5.2. Saskaņā ar Noteikumu 101.punktu, ja nav iespējams precīzi noteikt, no kura laika samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas, par perioda sākumu uzskata dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta pēdējās kontroles vai uzstādīšanas laiku (minētais periods nedrīkst būt ilgāks par diviem gadiem).

5.3. Mēraparāta pēdējā kontrole ir veikta 2016.gada 19.maijā. Savukārt Atbildētājs, sagatavojot Objektā patērētās dabasgāzes un kompensācijas aprēķinu, par pēdējo Objektā uzstādītā Mēraparāta kontroli, tāpat arī par aprēķina perioda sākumu, ir uzskatījis 2014.gada 28.maiju. Lai gan Atbildētājs, sagatavojot Objektā patērētās dabasgāzes un kompensācijas aprēķinu, ir ievērojis Noteikumu 101.punktā noteikto prasību, ka aprēķina periods nedrīkst būt ilgāks par diviem gadiem, Atbildētājs nav pareizi piemērojis minēto tiesību normu attiecībā uz aprēķina perioda sākumu. Secināms, ka konkrētajos apstākļos Noteikumu 101.punkta izpratnē pēdējā Mēraparāta kontrole ir veikta 2016.gada 19.maijā, kas arī ir uzskatāms par aprēķina perioda sākumu.

6. Regulators 2017.gada 13.septembrī saņēma Atbildētāja 2017.gada 12.septembra vēstuli Nr.08.2-2/2260, kurā Atbildētājs, pamatojoties uz Likuma 32.panta ceturto un sesto daļu un likuma "Par tiesu varu" 11.panta pirmo daļu, lūdz Regulatoru noraidīt Iesniedzējas lūgumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu. Atbildētājs savu lūgumu pamato ar to, ka ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 3.augusta lēmumu ir ierosināta civillieta Nr.C68441617 par parāda un kompensācijas piedziņu no Iesniedzējas un Iesniegumā Iesniedzējas norādītos iebildumus šobrīd vērtē tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tādējādi ir jārespektē un jāievēro tiesu neatkarība.
7. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
8. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulators kā ārpustiesas instance (Likuma 32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (Likuma 32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzēja nav vērsusies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus no Atbildētāja iesniegtās informācijas konstatējams, ka Atbildētājs ir vērsies tiesā ar prasības pieteikumu par parāda un kompensācijas piedziņu.
9. Saskaņā ar Likuma 32.panta sesto daļu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai

parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Enerģētikas likuma 6.panta ceturtajai daļai strīdus par saistību izpildi, kuri izriet no saņemtā pakalpojuma samaksas pienākuma, izskata prasības kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā.

10. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) Likuma 35.panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
11. Atbilstoši Likuma 35.¹ pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
12. Regulators, nosūtot Iesniedzējai un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu, pamatojoties uz Likuma 35.² panta piecpadsmito daļu.
13. Iesniedzēja bija uzaicināta piedalīties Regulatora padomes sēdē, bet uz jautājuma izskatīšanu neieradās.
14. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē uzturēja Atbildētāja 2017.gada 12.septembra vēstulē Nr.08.2-2/2260 pausto viedokli. Papildus Atbildētāja pārstāvis norādīja, – tā kā ir ierosināta civillietā Nr.C68441617, ja Regulators ierosinās strīda izskatīšanu, Regulators pārkāps varas dalīšanas principu un likuma “Par tiesu varu” 11.panta otro daļu. Savukārt likuma “Par tiesu varu” 11.panta otrā daļa citastarp noteic, ka nav pieļaujama nekāda tiesas spriešanas ierobežošana, iespaidošana, ietekmēšana, tieši vai netieši draudi, citāda prettiesiska iejaukšanās tiesas spriešanā neatkarīgi no tā, kādā nolūkā un ar kādu ieganstu tas tiktu darīts.

Regulators secina:

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzēja ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – fiziska persona, kura Objektā saņem sabiedrisko pakalpojumu dabasgāzes apgādē. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 9.punktu, 5.panta pirmo daļu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma un Iesniegumam pievienotiem dokumentiem secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par Objektā konstatēto dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu, Atbildētāja Pretenziju un Noteikumu 101.punkta piemērošanu. Tātad starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādus strīdus var izskatīt Regulators kā ārpus tiesas

instance (Likuma 32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (Likuma 32.panta trešā daļa).

3. No Iesnieguma secināms, ka Iesniedzēja vēlas, lai Regulators palīdzētu atrisināt jautājumu, kas saistīts ar Noteikumu 101.punkta piemērošanu. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzēja ir vēlējusies, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
4. No Iesnieguma secināms, ka strīda priekšmets ir jautājums par Noteikumu 101.punkta piemērošanu, nosakot perioda sākumu, no kura aprēķina kompensācijas apmēru par samazināto patērētās dabasgāzes daudzumu vai radīto iespēju dabasgāzi izmantot bez maksas. Iesniegumā Iesniedzēja izteikusi prasījumu ierosināt strīda izskatīšanu, apmierināt Iesniedzējas prasību par Noteikumu 101.punkta piemērošanu un uzlikt par pienākumu Atbildētājam atbilstoši Noteikumu 101.punktam ņemt vērā Objektā uzstādītā Mēraparāta pēdējo kontroli, kas veikta 2016.gada 19.maijā. Ņemot vērā Likuma 7.panta pirmo daļu, kas noteic, ka Regulators uzrauga, lai sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā regulējamās nozarēs tiktu ievērots šis likums, kā arī regulējamo nozaru speciālie normatīvie akti, ievērojot, ka strīda priekšmets nesakrīt ar prasības priekšmetu, kas iekļauts Atbildētāja 2017.gada 28.jūlija prasības pieteikumā, pamatojoties uz ko ir ierosināta civillieta Nr.C68441617, šī strīda izskatīšana ir Regulatora kompetencē.
5. Iesniedzējas Iesniegumam pievienoti Iesniedzējas pārstāvja 2017.gada 16.marta motivēti iebildumi par Pretenziju, no kuriem secināms, ka Iesniedzēja ir vērsusies pie Atbildētāja pēc Pretenzijas saņemšanas. Savukārt Atbildētāja 2017.gada 12.septembra vēstulei Nr.08.2-2/2260 ir pievienots Atbildētāja 2017.gada 28.jūlija prasības pieteikums par parāda un kompensācijas piedziņu no Iesniedzējas. Līdz ar to uzskatāms, ka puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā.
6. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzēja ir izmantojusi savas Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējai ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu.
7. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.
8. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturta daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par Atbildētāja rīcību saistībā ar dabasgāzes piegādi Objektam;
2. noteikt Iesniedzējai un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2017.gada 28.oktobrim;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētāja

R.Irkļa

p.i.
padomes loceklis

G.Ābele