



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 ♦ Tālr. 67097200 ♦ Fakss 67097277 ♦ E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

20.11.2013.

Nr.216
(prot. Nr.43, 1.p.)

Par strīda starp SIA „Marka-M” un AS „Latvijas Gāze” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Komisija) 2013.gada 22.oktobrī saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību SIA „Marka-M” vienotais reģistrācijas numurs: 40003311545, juridiskā adrese: Ozolu iela 5, Langstiņi, Garkalnes nov., LV-2137 (turpmāk – Iesniedzējs), iesniegumu (turpmāk – Iesniegums), kurā lūgts palīdzēt atrisināt konfliktu sakarā ar akciju sabiedrības „Latvijas Gāze”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003000642, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009 (turpmāk – Atbildētājs), atteikumu noslēgt līgumu ar Iesniedzēju par dabasgāzes piegādi objektam Ozolu ielā 5, Langstiņos, Garkalnes novadā (turpmāk - Objekts).

Komisija konstatē

1. Saskaņā ar Iesniegumu Atbildētājs atteicies noslēgt ar Iesniedzēju līgumu par dabasgāzes piegādi Objektam, norādot, ka Objekta īpašnice Diāna Ozoliņa nav samaksājusi parādu Ls 1776,37 par Objektā patērēto dabasgāzi.
2. Saskaņā ar Iesniegumu Objekta īpašnice Diāna Ozoliņa paskaidrojusi Iesniedzējam, ka starp Objekta īpašnieci un Atbildētāju nav bijušas nodibinātas līgumattiecības par dabasgāzes piegādi Objektam un Atbildētājs nav informējis Objekta īpašnieci par parāda esamību.
3. Iesniedzēja ieskatā Atbildētājs izmanto savu monopolstāvokli, lai pieprasītu samaksāt iepriekšējā lietotāja parādu. Tomēr Atbildētājam nav tiesību atteikt noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ar lietotāju, kuram nav parādu par dabasgāzi, neatkarīgi no iepriekšējo lietotāju parādiem.
4. 2013.gada 11.novembrī Komisija saņēma Atbildētāja paskaidrojumu par Iesniegumā minēto situāciju. Saskaņā ar Atbildētāja paskaidrojumu līgums par dabasgāzes piegādi Objektam 2005.gada 30.novembrī noslēgts starp Atbildētāju un Aivaru Ozoliņu. Sakarā ar

to, ka A.Ozoliņš noteiktos termiņos neveica maksājums par dabasgāzi, 2009.gada 29.septembrī dabasgāzes piegāde Objektam pārtraukta, fiksējot dabasgāzes patēriņa skaitītāja rādījumu – 19763 kubikmetri. Pamatojoties uz konstatēto patērētās dabasgāzes apjomu, Atbildētājs aprēķināja lietotāja parādu Ls 1777,17. Tā kā lietotājs Aivars Ozoliņš parādu nesamaksāja, Atbildētājs iesniedza tiesā prasību par parāda piedziņu. Saskaņā ar Rīgas rajona tiesas 2011.gada 8.marta spriedumu Atbildētāja prasība apmierināta. Ar Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 20.jūnijas spriedumu lietotāja apelācijas sūdzība noraidīta, bet Latvijas Republikas Augstākā tiesa 2013.gada 17.oktobrī pieņēma lēmumu minētajā lietā neierosināt kasācijas tiesvedību.

5. Atbildētāja ieskatā Iesniedzējs ir Objekta īpašnieces pilnvarotā persona, kura rīkojas tās vārdā. Tātad dabasgāzes piegādi Objektā faktiski pieprasa Objekta īpašniece, kura saskaņā ar zemesgrāmatu datiem Objekta īpašuma tiesības ieguvusi 2005.gadā. Saskaņā ar oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” publicēto informāciju Objekta īpašniece ir lietotāja Aivara Ozoliņa laulātā. Ievērojot minēto un to, ka Objekta īpašniece īpašuma tiesības uz Objektu ieguvusi pirms parādsaistību par Objektā patērēto dabasgāzi rašanās, Atbildētājam nav pamata noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ar Iesniedzēju.
6. Atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Komisija kā ārpusstiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
7. Saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.panta pirmo daļu Komisija ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
8. Atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.¹ pantam Komisija izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
9. Iesniedzēja pārstāvis Komisijas padomes sēdē uzturēja prasību izskatīt strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju un uzlikt par pienākumu Atbildētājam noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ar Iesniedzēju.
10. Atbildētāja pārstāvis Komisijas padomes sēdē neatzina Iesniedzēja prasību norādot, ka konkrētajos apstākļos Atbildētājam nav pamata noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ar jaunu lietotāju.

Komisija secina

1. Atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 4.panta otrajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs (potenciālais lietotājs), kurš Objektā vēlas

saņemt sabiedrisko pakalpojumu dabasgāzes apgādē. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 3.punktu, 5.pantu un likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs - komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar likumu „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”.

2. No Iesnieguma un Atbildētāja sniegtajiem paskaidrojumiem secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to, vai Atbildējam konkrētajos apstākļos ir pienākums nodrošināt dabasgāzes piegādi Objektam, noslēdzot dabasgāzes piegādes līgumu ar Iesniedzēju. Tātad starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši likumā „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” noteiktajam šādos strīdus var izskatīt Komisijā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Komisijā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (32.panta trešā daļa).
3. No Iesnieguma secināms, ka Iesniedzējs vēlas, lai Komisija palīdzētu atrisināt konfliktu, kas saistīts ar dabasgāzes piegādi Objektam. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzējs ir vēlējis, lai Komisija kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem
4. No Iesnieguma secināms, ka strīda priekšmets ir Iesniedzēja tiesības saņemt un Atbildētāja pienākums nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu Objektā, noslēdzot attiecīgu līgumu. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis prasījumu uzlikt par pienākumu Atbildētājam nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu Objektā, noslēdzot attiecīgu līgumu.
5. Iesniedzēja Iesniegumam pievienotas divas Atbildētāja vēstules, no kurām secināms, ka Iesniedzējs ir vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt līgumu par dabasgāzes piegādi Objektam, bet Atbildētājs atteicies noslēgt šādu līgumu. Atbildētāja atteikums noslēgt līgumu ir ietverts arī Atbildētāja paskaidrojumos Komisijai. Līdz ar to uzskatāms, ka puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā.
6. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Komisijas rīcībā nav informācija, ka Iesniedzējs ir izmantojis likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējam ir tiesības vērsties Komisijā ar lūgumu izskatīt strīdu.
7. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Komisijai ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu.
8. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.¹ pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši minētā likuma 35.² panta ceturtajai

daļai abām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izklāstīt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, abām strīdā iesaistītajām pusēm ir pamats noteikt viena mēneša termiņu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu minētajā likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹ pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par Iesniedzēja tiesībām saņemt un Atbildētāja pienākumu nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu Objektā, noslēdzot attiecīgu līgumu;
2. noteikt Iesniedzējam un Atbildētājam termiņu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2013.gada 20.decembrim;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētāja
p.i.
padomes loceklis

V.Lokenbaha

R.Irkliis