



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

08.12.2016.

Nr.162
(prot. Nr.46., 1.p.)

Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību “overstock” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Omniva” izskatīšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 19.augustā saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību “overstock”, vienotais reģistrācijas numurs: 41503025488, juridiskā adrese: Maskavas iela 240-3, Rīga, LV-1063 (turpmāk – Iesniedzējs), 2016.gada 17.augusta iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Omniva”, vienotais reģistrācijas numurs: 40103527192, juridiskā adrese: Baltā iela 1B, Rīga, LV-1055 (turpmāk – Atbildētājs).

Regulators konstatē

1. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis šādus prasījumus:
 - 1.1.ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju;
 - 1.2.izvērtēt Atbildētāja rīcību par bojāto sūtījumu Nr.CE537743186EE un kompensācijas pieteikuma noraidīšanu.
2. Regulators ar 2016.gada 8.septembra lēmumu Nr.126 “Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību “overstock” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Omniva” izskatīšanas ierosināšanu” (turpmāk – Lēmums):
 - 2.1.ierosināja strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par Atbildētāja rīcības, nosūtot Iesniedzēja sūtījumu Nr.CE537743186EE, atbilstību pasta nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem;
 - 2.2.noteica Iesniedzējam un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2016.gada 10.oktobrim;
 - 2.3.aicināja Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.
3. No Iesnieguma un tam pievienotajiem dokumentiem konstatējami šādi lietas apstākļi:

- 3.1. starp Iesniedzēju un Atbildētāju 2016.gada 31.martā ir noslēgts “OMNIVA” pakalpojumu līgums Nr.P24-EKO-98-2016.03-024 (turpmāk – Līgums);
- 3.2. 2016.gada 21.aprīlī Iesniedzējs, izmantojot lietotāja profilu www.omniva.lv noformēja pasūtījumu Nr.CE537743186EE (turpmāk – Sūtījums), kura saņēmējs ir fiziska persona – Hyusein Erdinch (turpmāk – Saņēmējs);
- 3.3. Saņēmējs Iesniedzēja interneta veikalā www.4ox.eu 2016.gada 18.aprīlī pasūtīja elektrisko plīti Siemens ET651NE17E, kuras vērtība saskaņā ar Iesniedzēja sagatavoto pavadzīmi ir 3056 SEK (332,36,16 *euro*), un tās sūtīšanas izmaksas ir 33,80 *euro*;
- 3.4. 2016.gada 10.maijā Atbildētāja pārdošanas speciāliste nosūtīja uz Iesniedzēja e-pasta adresi paziņojumu par to, ka Sūtījums ir bojāts;
- 3.5. 2016.gada 11.maijā Atbildētājam tika nosūtīts Iesniedzēja iesniegums par bojāto Sūtījumu (turpmāk – Iesniegums par bojājumiem);
- 3.6. 2016.gada 18.maijā Atbildētājs pieņēma lēmumu Nr.KS-2016/276 (turpmāk – Lēmums Nr.276), ar kuru tika noraidīts Iesniedzēja Iesniegumā par bojājumiem izteiktais prasījums;
- 3.7. 2016.gada 31.maijā Iesniedzējs iesniedza Atbildētājam sūdzību (turpmāk – Sūdzība) par Lēmumu Nr.276, kurā lūdza atcelt Lēmumu Nr.276 un izmaksāt Iesniedzējam kompensāciju par nodarītajiem zaudējumiem 366,16 *euro* apmērā;
- 3.8.ar Atbildētāja 2016.gada 30.jūnija lēmumu Nr.KS-2016/335 (turpmāk – Lēmums Nr.335) tika noraidīta Iesniedzēja Sūdzība, norādot, ka Iesniedzējam kā sūtītājam bija jāievēro ar Atbildētāja lēmumu Nr.VL05/2014 apstiprinātās “Iepakojšanas pamācība” (spēkā no 2014.gada 18.augusta) (turpmāk – Iepakojšanas pamācība) 5.11.punkts, kurš netika ievērots Sūtījuma iepakojuma izvēlē. Tāpat, Lēmumā Nr.335 tiek norādīts, ka Iepakojšanas pamācības 4.4.punkts noteic Atbildētāja iespējamo rīcību, ko Atbildētājs var īstenot konkrētā situācijā, bet Atbildētājam nav pienākums veikt šādas darbības, jo atbilstoši Iepakojšanas pamācības 5.1.punktam Iesniedzējs ir atbildīgs par piemērota iepakojuma izvēli Sūtījumam un iepakojumam ir jābūt izturīgam un to izvēloties ir jāņem vērā transportēšanas veids un ilgums. Iesniedzējs kā sūtītājs ir pilnībā atbildīgs par Sūtījuma pareizu iepakojanu atbilstoši Iepakojšanas pamācībai.
- 3.9. 2016.gada 7.jūlijā Regulatorā tika saņemts Iesniedzēja 2016.gada 5.jūlija iesniegums (turpmāk – Pretenzija), kurā Iesniedzējs lūdz atcelt Atbildētāja Lēmumu Nr.335 daļā, ar kuru noraidīta Iesniedzēja sūdzība par Lēmuma Nr.276 atcelšanu, un uzlikt Atbildētājam pienākumu atcelt Lēmumu Nr.276 un izmaksāt Iesniedzējam kompensāciju 366,16 *euro* apmērā par Sūtījuma bojājumu;
- 3.10. Regulators 2016.gada 1.augustā sniedza Iesniedzējam atbildi uz Pretenziju, norādot, ka Regulators nav konstatējis Atbildētāja rīcībā pasta pakalpojumu sniegšanas normatīvo aktu pārkāpumus.
4. Iesniedzējs paskaidrojumos (2016.gada 1.septembra vēstule (SPRK. Reģ.Nr.7152) un 2016.gada 6.oktobra vēstule (SPRK Reģ.Nr.384/K)) par Iesniegumā minēto situāciju sniegta šāda papildu informācija:
 - 4.1. Atbildētāja Pasta likumam neatbilstoša sūdzību izskatīšanas kārtība, kas balstās uz Atbildētāja pretrunīgiem iekšējiem noteikumiem, ir bijusi par pamatu tam, ka tika noraidīta Iesniedzēja Sūdzība;
 - 4.2. Līguma 1.4.punkts noteic, ka *“Vispārējie noteikumi, cenrādis, standarta noteikumi un pakalpojumu līgums kopā veido vienotu līguma vienošanos starp Pusēm (turpmāk tekstā –*

- Vienošanās)*”. No minētā secināms, ka Līgumā precīzi ir uzskaitīti dokumenti, no kuriem jāvadās, izmantojot Atbildētāja piedāvātus pakalpojumus;
- 4.3. Iesniedzējs, nosūtot Sūtījumu, izvēlējas atbilstošu iepakojumu – jauns, ražotāja (oriģināls) iepakojums ar papildmateriālu. Ja būtu iespēja, Iesniedzējs noteikti izvēlētos papildpakalpojumu “TRAUSLS”, bet Atbildētājs šādu pakalpojumu nepiedāvā un nenodrošina sūtījumiem uz Zviedriju;
 - 4.4. Atbildētājs ir subjektīvi vērtējis veiktās piegādes apstākļus un Sūtījuma bojājumu iemeslus (pat nesastādot aktu par Sūtījuma bojājumu un detalizēti nefiksējot aizsargmateriāla augstumu);
 - 4.5. Iesniedzējs nodeva Sūtījumu Atbildētājam ražotāja iepakojumā un Atbildētājs to pieņēma, nenorādot uz Iepakošanas pamācībai neatbilstošu Sūtījuma iepakojumu.
 5. Atbildētāja paskaidrojumos (2016.gada 31.augusta vēstule Nr.DV16/29 un 2016.gada 2.novembra vēstule Nr.DV16/33) par Iesniegumā minēto situāciju sniegta šāda informācija:
 - 5.1. Sūtījums tika saņemts Zviedrijas pastā jau bojātā stāvoklī, par ko arī Zviedrijas pastā 2016.gada 27.aprīlī tika sastādīts akts par konstatētajiem bojājumiem. Tika konstatēts, ka Sūtījums netika nosūtīts atbilstoši Atbildētāja Iepakošanas pamācībai;
 - 5.2. Sūtījums tika nosūtīts oriģinālajā, pārdošanas iepakojumā, kas nav paredzēts Sūtījuma transportēšanai, tāpēc trūka papildmateriāla, kas pasargātu Sūtījuma saturu no bojājumiem;
 - 5.3. Atbildētājs nav tiesīgs atvērt Sūtījumu un piekļūt tā saturam, tāpēc tikai pēc ārējā Sūtījuma iepakojuma Atbildētājs nevar noteikt tā saturu un to vai tas ir atbilstoši iepakots, jo tā saturs var būt pilnīgi cits kā var spriest pēc iepakojuma. Ja Atbildētājs nenovēro ārējus Sūtījuma iepakojuma bojājumus, Atbildētājs neceļ iebildumus par Sūtījuma iepakojumu;
 - 5.4. Sūtījuma bojājumi ir radušies, jo Iesniedzējs bija izvēlējis neatbilstošu Sūtījuma iepakojumu, kas neatbilst Iepakošanas pamācības 3.2., 5.1. un 5.11.punkta prasībām.
 6. Atbildētāja informācija par sniegtajiem pasta pakalpojumu tarifiem ir pieejama Atbildētāja mājaslapā internetā www.omniva.lv, pasta sūtījuma piegādes nosacījumus un sūdzību izskatīšanas kārtību nosaka ar Atbildētāja lēmumu Nr.VL04/2014 apstiprinātie noteikumi “Standarta noteikumi un nosacījumi kurjera pakalpojumiem” (spēkā no 2014.gada 1.jūlija) (turpmāk – Standarta noteikumi). Pasta sūtījumu iepakošanas noteikumus nosaka Iepakošanas pamācība.
 7. Pasta likuma 44.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka pasta komersants ir materiāli atbildīgs par neapdrošināto pasta paku nozaudēšanu, to satura bojājumu vai iztrūkumu.
 8. Pasta likuma 45.panta pirmā daļa noteic, ka pasta komersants ir atbrīvots no materiālās atbildības par pasta sūtījuma nozaudēšanu, satura bojājumu vai iztrūkumu, kuram par cēloni bijusi nepārvarama vara, pasta sūtījuma satura īpašības vai sūtītāja vaina Pasta likuma 48.pantā noteiktajos gadījumos.
 9. Pasta likuma 48.panta pirmā daļa noteic, ka sūtītājs ir materiāli atbildīgs par zaudējumiem un kaitējumiem, kas radušies, pārsūtot tādus šā sūtītāja nodotos pasta sūtījumus, kuri satur pārsūtīšanai aizliegtus priekšmetus, vielas vai dzīvniekus vai kuriem izmantots pasta sūtījumam vai tajā ietilpstošajiem priekšmetiem neatbilstošs iepakojums.
 10. Saskaņā ar Pasta likuma 13.panta pirmās daļas 8.punktu pasta komersanta pienākums ir nodrošināt publiski pieejamu informāciju par sniegto pasta pakalpojumu tarifiem un pasta sūtījumu piegādes nosacījumiem, tai skaitā pasta sūtījumu iepakošanas nosacījumiem.
 11. Saskaņā ar Pasta likuma 13.panta pirmās daļas 10.punktu pasta komersantam ir pienākums

nodrošināt pasta pakalpojumu lietotāju sūdzību izskatīšanu.

12. Likuma "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" (turpmāk – Likums) 32.panta pirmā daļa noteic, ka Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
13. Pasta likuma 6.panta otrās daļas 3.punkts noteic, ka Regulators uzrauga pasta nozares normatīvo aktu ievērošanu.
14. Savukārt Likuma 32.panta sestā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
15. Likuma 35.² panta ceturrtā daļa noteic, ka strīdā iesaistītais sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs un lietotājs īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Abām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izklāstīt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības.
16. Likuma 35.² panta piektā daļa noteic, ka sacīkste notiek, strīdā iesaistītajām pusēm sniedzot paskaidrojumus, iesniedzot pierādījumus, Regulatoram adresētus pieteikumus, piedaloties ekspertu uzklausišanā, citu pierādījumu pārbaudē un novērtēšanā, strīda izskatīšanas sēdē un veicot citas procesuālās darbības šajā nodaļā noteiktajā kārtībā.
17. Atbilstoši Likuma 35.¹ pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
18. No Iesnieguma, tam pievienotajiem dokumentiem, Iesniedzēja papildu paskaidrojumiem un saņemtajiem Atbildētāja paskaidrojumiem un tiem pievienotajiem dokumentiem konstatējams, ka līdz strīda izskatīšanai starp Iesniedzēju un Atbildētāju izlīgums par Iesniegumā izteiktajām pretenzijām nav panākts.
19. Iesniedzēja pārstāvis Regulatora 2016.gada 1.decembra padomes sēdē norādīja, ka savu prasījumu uztur un uzskata, ka Sūtījuma bojājumi radušies tieši Atbildētāja vainas dēļ un, ja Atbildētājs Sūtījumu ir pieņēmis nosūtīšanai attiecīgajā Sūtījuma iepakojumā, Atbildētājs ir atbildīgs par bojāto Sūtījumu. Tāpat, Iesniedzēja pārstāvis norādīja, ka Atbildētājs nav pienācīgi izskatījis Iesniedzēja sūdzību par bojāto Sūtījumu, kā arī nav norādījis Iesniedzējam konkrētus argumentus un Iepakošanas pamācības punktus, kurus Iesniedzējs nav ievērojis, kā rezultātā Atbildētājs nav kompensējis Iesniedzējam radītos zaudējumus par bojāto Sūtījumu.
20. Atbildētāja pārstāvis Regulatora 2016.gada 1.decembra padomes sēdē norādīja, ka Sūtījuma bojājumi nav radušies Atbildētāja vainas dēļ, bet gan Sūtījuma neatbilstoša iepakojuma dēļ. Līdz ar to Atbildētājs nevar uzņemties atbildību par bojāto Sūtījumu.

Regulators secina

1. Saskaņā ar Likuma 35.² panta ceturto un piekto daļu strīda izskatīšana Regulatorā notiek saskaņā ar sacīkstes principu. Līdz ar to abām strīdā iesaistītajām pusēm jāpierāda tie fakti, uz kuriem tās pamato savus prasījumus vai iebildumus. Iesniedzējam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ņemot vērā iepriekš minēto, gan Iesniedzējam, gan Atbildētājam ir tiesības un pienākums iesniegt pierādījumus. Regulators, izskatot strīdu, vērtē tos pierādījumus, kurus ir iesniegušas abas strīdā iesaistītās puses. Gan

Iesniedzējs, gan Atbildētājs Regulatoram ir sniedzis paskaidrojumus par Iesniegumā minēto situāciju. Regulators šo strīdu izskata balstoties uz Atbildētāja un Iesniedzēja iesniegtajiem pierādījumiem Regulatorā.

2. Izvērtējot Regulatora rīcībā esošo informāciju (Iesniegumu, tam pievienotos dokumentus, Iesniedzēja papildu paskaidrojumus un Atbildētāja paskaidrojumus un tiem pievienotos dokumentus), Regulators secina, ka strīds starp Iesniedzēju un Atbildētāju ir par Atbildētāja rīcības, nosūtot Sūtījumu, atbilstību pasta nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
3. Strīda ietvaros, vērtējot Iesniedzēja un Atbildētāja atbildību, nosūtot Sūtījumu, Regulators secina, ka Atbildētājs ir atbildīgs par to, lai Iesniedzējam būtu publiski pieejami skaidri Sūtījuma piegādes nosacījumi, tai skaitā Sūtījuma iepakojšanas nosacījumi, ko Atbildētājs ir nodrošinājis, publiskojot tos savā mājaslapā internetā www.omniva.lv. Savukārt Iesniedzējs ir atbildīgs par atbilstoša iepakojuma izvēli saskaņā ar Atbildētāja Iepakojšanas pamācībā noteiktajiem Sūtījuma iepakojšanas nosacījumiem. Ja Iesniedzējs nav izvēlējis atbilstošu Sūtījuma iepakojumu, Atbildētājs nav materiāli atbildīgs par Sūtījuma bojājumiem. No Regulatora rīcībā esošās informācijas (Iesnieguma, tam pievienotajiem dokumentiem, Iesniedzēja papildu paskaidrojumiem un Atbildētāja paskaidrojumiem un tiem pievienotajiem dokumentiem) secināms, ka Iesniedzējs nebija ievērojis Atbildētāja Iepakojšanas pamācībā noteiktos Sūtījuma iepakojšanas nosacījumus – nebija izvēlējis atbilstošu Sūtījuma iepakojumu.
4. Izvērtējot Regulatora rīcībā esošo informāciju, kas attiecas uz Atbildētāja rīcību, nosūtot Sūtījumu (Iesniegumu, tam pievienotos dokumentus, Iesniedzēja papildu paskaidrojumus, tiem pievienotos dokumentus un Atbildētāja paskaidrojumus un tiem pievienotos dokumentus) Regulators secina, ka Atbildētājs ir ievērojis Pasta likuma 13.panta pirmās daļas 8. un 10.punktā noteikto pienākumu un nodrošinājis publiski pieejamu informāciju par sniegto pasta pakalpojumu tarifiem un sūtījuma piegādes nosacījumiem, kā arī nodrošinājis pasta pakalpojumu lietotāju sūdzību izskatīšanu. Atbildētāja sniegto pasta pakalpojumu tarifi ir publiski pieejami Atbildētāja mājaslapā internetā www.omniva.lv. Savukārt sūdzību izskatīšanas kārtība ir noteikta Standarta noteikumu 11.punktā.
5. Ar Atbildētāja Standarta noteikumu 9.1.punktu noteikts, ka kurjera preces iepakojumu izvēlas nosūtītājs, tomēr precei jābūt iepakotai atbilstoši Iepakojšanas pamācībai. No minētā izriet, ka Atbildētājs ir noteicis kārtību, kādā precei jābūt iepakotai un, ja Iesniedzējs nav ievērojis Atbildētāja noteikto kārtību, Atbildētājs nav materiāli atbildīgs par Iesniedzējam radītajiem zaudējumiem.
6. Pasta likuma 44.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka pasta komersants ir materiāli atbildīgs par neapdrošināto pasta paku nozaudēšanu, to satura bojājumu vai iztrūkumu. Savukārt Pasta likuma 45.panta pirmā daļā noteic, ka pasta komersants ir atbrīvots no materiālās atbildības par pasta sūtījuma nozaudēšanu, satur bojājumu vai iztrūkumu, kuram par cēloni bijusi nepārvarama vara, pasta sūtījuma satura īpašības vai sūtītāja vaina Pasta likuma 48.pantā noteiktajos gadījumos. Pasta likuma 48.panta pirmā daļa noteic, ka sūtītājs ir materiāli atbildīgs par zaudējumiem un kaitējumiem, kas radušies neatbilstoša iepakojuma dēļ. No minētā izriet, ka atbilstoša Sūtījuma iepakojuma izvēle ir Iesniedzēja atbildība. Ja Iesniedzējs nav izvēlējis atbilstošu Sūtījuma iepakojumu, tas ir atbildīgs par zaudējumiem, kas radušies neatbilstoša iepakojuma dēļ.
7. Regulators izskata Iesniegumu, tam pievienotos dokumentus, Iesniedzēja papildu paskaidrojumus un saņemtos Atbildētāja paskaidrojumus un tiem pievienotos dokumentus un pieņem lēmumu tikai savas kompetences ietvaros. Regulatora kompetence ir noteikta Likuma 9.pantā un Pasta likuma 6.pantā. Saskaņā ar Likuma 32.panta sesto daļu Regulators neizskata strīdus par zaudējumiem,

maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu. Līdz ar to Regulatora kompetencē neietilpst jautājums par zaudējumu piedziņu.

8. Izvērtējot Regulatora rīcībā esošo informāciju (Iesniegumu, tam pievienotos dokumentus, Iesniedzēja papildu paskaidrojumus un Atbildētāja paskaidrojumus un tiem pievienotos dokumentus), ko Iesniedzējs un Atbildētājs iesnieguši Regulatoram realizējot sacīkstes principu, Regulators nav guvis pierādījumus tam, ka Atbildētājs, nosūtot Sūtījumu, nav ievērojis pasta nozares speciālos normatīvos aktus, kā rezultātā Iesniedzēja Sūtījumam radušies bojājumi.
9. Iesniedzējs norāda uz Atbildētāja neatbilstošu rīcību pasta nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, nosūtot Sūtījumu un izskatot Iesniedzēja sūdzības par bojāto Sūtījumu. Atbildētājs Lēmumā Nr.335 ir norādījis pamatojumu, kāpēc Sūtījuma iepakojums ir bijis neatbilstošs Iepakošanas pamācībai, norādot konkrētus Iepakošanas pamācības punktus, kuri netika ievēroti no Iesniedzēja puses.
10. Izvērtējot Regulatora rīcībā esošo informāciju (Iesniegumu, tam pievienotos dokumentus, Iesniedzēja papildu paskaidrojumus, Atbildētāja paskaidrojumus un tiem pievienotos dokumentus) Regulators secina, ka Atbildētājs ir izpildījis tam Pasta likuma 13.panta pirmās daļas 8. un 10.punktā noteikto pienākumu, sniedzis Iesniedzējam nepieciešamo informāciju pasta sūtījumu nosūtīšanai, pasta sūtījumu iepakojšanai un publiskojis sniegto pasta pakalpojumu tarifus, kā arī Standarta noteikumos noteicis sūdzību izskatīšanas kārtību. Ņemot vērā, ka Regulatora kompetencē ir uzraudzīt pasta nozares normatīvo aktu ievērošanu, tad, veicot Atbildētāja rīcības, nosūtot Sūtījumu, atbilstības pasta nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem izvērtēšanu, Regulators secina, ka Atbildētājs, nosūtot Sūtījumu, ir ievērojis pasta nozares speciālos normatīvos aktus.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo un piekto daļu, 35.¹pantu, 35.⁴ panta pirmo un trešo daļu, Pasta likuma 6.panta otro daļu, 13.panta pirmās daļas 8. un 10.punktu, 44.panta pirmās daļas 4.punktu, 45.panta pirmo daļu un 48.panta pirmo daļu,

padome nolemj:

noraidīt Iesniedzēja prasījumu.

Saskaņā ar likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴ panta ceturto daļu, ja strīdā iesaistītā puse nav apmierināta ar Regulatora lēmumu par strīda izskatīšanu, tā ar prasības pieteikumu par strīda priekšmetu ir tiesīga vērsties tiesā vai šķīrējtiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanu, un tiesa vai šķīrējtiesa šādu strīdu izskata pēc būtības.

Lēmums stājas likumīgā spēkā atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴ panta sestajā un septītajā daļā noteiktajam.