



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

10.11.2016.

Nr.152
(prot. Nr.43, 3.p.)

Par strīda starp lietotāju (fiziska persona) un akciju sabiedrību „Latvenergo” un akciju sabiedrību „Sadales tīkls” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 19.oktobrī saņēma /vārds, uzvārds/, /personas kods/, /adrese/ (turpmāk – Iesniedzējs), 2016.gada 6.oktobra iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību „Latvenergo”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003032949, juridiskā adrese: Pulkveža Brieža iela 12, Rīga, LV-1230 (turpmāk – Atbildētājs un AS „Latvenergo”), par elektroenerģijas komercuzskaiti un Atbildētāja sagatavoto aprēķinu par patērēto elektroenerģiju /adrese/ (turpmāk – Objekts).

Regulators konstatē:

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Iesniegumā kā strīda priekšmets norādīts elektroenerģijas komercuzskaite un Atbildētāja sagatavotais aprēķins par patērēto elektroenerģiju Objektā.
3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu un uzlikt par pienākumu Atbildētājam pārrēķināt sagatavoto aprēķinu par patērēto elektroenerģiju Objektā atbilstoši Iesniedzēja iesniegtajiem elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta rādījumiem.
4. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi.
 - 4.1. Iesniedzējs īpašuma tiesības uz Objektu pēc mātes nāves, pamatojoties uz 2012.gada 17.janvāra mantojuma apliecību, nostiprināja 2014.gadā. Iesniedzēja māte Objektā nav dzīvojusi, bet Objekts ilgstoši ticis izīrēts.
 - 4.2. 2014.gadā, pēc īpašuma tiesību nostiprināšanas uz Objektu, Iesniedzējs vērsās pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt ar viņu elektroenerģijas piegādes līgumu. 2014.gada 10.martā starp Iesniedzēju un Atbildētāju tika noslēgts Elektroenerģijas piegādes līgums Nr./numurs/ (turpmāk – Līgums). Noslēdzot Līgumu, ne Iesniedzējs, ne Atbildētājs nav nolasījis tā brīža faktisko Objektā uzstādītā elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta rādījumu. Līdz ar to, nepārbaudot faktisko mēraparāta rādījumu, kā atskaites punkts, noslēdzot Līgumu, ticis norādīts pēdējais apmaksātais mēraparāta rādījums.

4.3. Pēc Līguma noslēgšanas Iesniedzējs maksājumus veicis atbilstoši Objektā uzstādītā elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta rādījumiem. Kopš Līguma noslēgšanas Atbildētājs nav veicis kontrolapgaitu Objektā, kā arī nav lūdzis nodrošināt iespēju veikt Objekta komercuzskaites pārbaudi.

4.4. 2016.gada 27.aprīlī Objektā tika veikta elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta maiņa, pēc kā tika saņemts 2016.gada 2.jūnija paziņojums par izlīdzinātā maksājuma summas izmaiņām (aprēķins par faktiski patērēto elektroenerģiju Objektā).

4.5. Iesniedzējs Atbildētāja sagatavoto aprēķinu par patērēto elektroenerģiju Objektā uzskata par nepamatotu, jo tas neatbilst faktiskajam elektroenerģijas patēriņam Objektā kopš Līguma noslēgšanas (par diviem gadiem). Iesniedzēja ieskatā Atbildētāja sagatavotais aprēķins balstīts uz apstākļiem, ka, iespējams, iepriekšējais Objekta īpašnieks/īrnieks par Objektā patērēto elektroenerģiju nav norēķinājis pilnā apmērā.

4.6. Iesniedzējs vairākkārt vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu veikt pārrēķinu par Objektā patērēto elektroenerģiju. Atbildētājs ir norādījis, ka pirms Objektā uzstādītā elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta noņemšanas tika veikta mēraparāta instrumentāla darbības pārbaude un pārbaudes laikā tika konstatēts, ka mēraparāts darbojies pareizi. Līdz ar to, Atbildētāja ieskatā, nav pamata apšaubīt Objektā noņemtā mēraparāta uzskaitīto elektroenerģijas patēriņa datu pareizību, tātad arī aprēķinam izmantotie elektroenerģijas patēriņa dati ir korekti.

5. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpusstiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
6. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpusstiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzējs nav vērsies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
7. Saskaņā ar Likuma 32.panta sesto daļu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likuma 5.panta trešajai daļai strīdus par sistēmas dalībnieku vai elektroenerģijas tirgotāju izsniegtajiem rēķiniem izskata Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
8. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
9. Atbilstoši Likuma 35.¹pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.

10. Regulators, nosūtot Iesniedzējam un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu, pamatojoties uz Likuma 35.² panta piecpadsmito daļu.
11. Iesniedzējs Regulatora padomes sēdē uzturēja Iesniegumā izteikto prasījumu par strīda ierosināšanu un izskatīšanu.
12. Atbildētāja un akciju sabiedrības „Sadales tīkls” (turpmāk – AS „Sadales tīkls”) pārstāvji Regulatora padomes sēdē sniedza skaidrojumus par Iesniegumā minētajiem apstākļiem un veiktajām darbībām saistībā ar elektroenerģijas komercuzskaiti Objektā. Atbildētājs uzskata, ka nav pamata ierosināt strīdu, jo strīda būtība ir parāds par Objektā patērēto elektroenerģiju un saskaņā ar Likuma 32.panta sesto daļu Regulatora kompetencē nav izskatīt strīdus par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu, jo šādus strīdus izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Regulators secina:

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – fiziska persona, kura Objektā saņem sabiedrisko pakalpojumu elektroenerģijas apgādē. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 9.punktu, 5.panta pirmo daļu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs - komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par elektroenerģijas komercuzskaiti un Atbildētāja sagatavoto aprēķinu par patērēto elektroenerģiju Objektā. Tātad starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādus strīdus var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (32.panta trešā daļa).
3. No Iesnieguma secināms, ka Iesniedzējs vēlas, lai Regulators palīdzētu atrisināt jautājumu, kas saistīts ar elektroenerģijas komercuzskaiti un Atbildētāja sagatavoto aprēķinu par patērēto elektroenerģiju Objektā. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzējs ir vēlējis, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
4. No Iesnieguma secināms, ka strīda priekšmets ir elektroenerģijas komercuzskaite un Atbildētāja sagatavotais aprēķins par patērēto elektroenerģiju Objektā. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis prasījumu uzlikt par pienākumu Atbildētājam pārrēķināt sagatavoto aprēķinu par patērēto elektroenerģiju Objektā atbilstoši Iesniedzēja iesniegtajiem elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta rādījumiem.
5. Iesniedzēja Iesniegumam pievienota sarakste ar Atbildētāju, no kuras secināms, ka Iesniedzējs ir vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu pārrēķināt Atbildētāja sagatavoto aprēķinu par patērēto elektroenerģiju Objektā, bet Atbildētājs norādījis, ka nav pamata apšaubīt elektroenerģijas patēriņa datu pareizību un Iesniedzējam ir pienākums norēķināties par Objektā patērēto elektroenerģiju. Līdz ar to uzskatāms, ka puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā.

6. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzējs ir izmantojis savas Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējam ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu.
7. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.
8. Ņemot vērā, ka strīda priekšmets ir saistīts ar elektroenerģijas komercuzskaiti Objektā un tas skar ne tikai elektroenerģijas tirgotāja, bet arī elektroenerģijas sistēmas operatora darbību, strīda izskatīšanā kā atbildētāju ir pamats noteikt arī AS „Sadales tīkls”.
9. Ievērojot to, ka Likuma 32.panta sestā daļa un Elektroenerģijas tirgus likuma 5.panta trešā daļa neparedz Regulatora kompetenci izskatīt strīdus saistībā ar parāda piedziņu vai elektroenerģijas tirgotāju izsniegtajiem rēķiniem, Regulatoram nav tiesiska pamata ierosināt strīdu Iesniedzēja prasījuma daļā, kas saistīta ar Atbildētāja sagatavoto aprēķinu par patērēto elektroenerģiju Objektā.
10. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturta daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo un sesto daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu, Elektroenerģijas tirgus likuma 5.panta trešo daļu,

padome nolemj:

1. noteikt AS „Sadales tīkls” strīda izskatīšanā kā otru atbildētāju;
2. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un atbildētājiem AS „Latvenergo” un AS „Sadales tīkls” daļā par AS „Latvenergo” un AS „Sadales tīkls” rīcību saistībā ar elektroenerģijas komercuzskaiti Objektā;
3. noteikt Iesniedzējam un atbildētājiem AS „Latvenergo” un AS „Sadales tīkls” termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2016.gada 12.decembrim;
4. aicināt Iesniedzēju un atbildētājus veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.