



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

10.11.2016.

Nr.151
(prot. Nr.43, 2.p.)

Par strīda starp akciju sabiedrību „HAUSMASTER” un akciju sabiedrību „RĪGAS SILTUMS” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 20.oktobrī saņēma dzīvojamās mājas Lugažu ielā 10, Rīgā (turpmāk – Dzīvojamā māja), pārvaldnieka, akciju sabiedrības „HAUSMASTER”, vienotais reģistrācijas numurs: 40103223751, juridiskā adrese: Cēsu iela 15-15, Rīga, LV-1012 (turpmāk – Iesniedzējs), 2016.gada 19.oktobra iesniegumu Nr.2266763 par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību „RĪGAS SILTUMS”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003286750, juridiskā adrese: Cēsu iela 3a, Rīga, LV-1012 (turpmāk – Atbildētājs), par Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta ceturtajā trīs prim daļā un 17.⁴panta sestajā daļā noteiktā izpildi un nepārtrauktu siltumenerģijas piegādes nodrošināšanu (turpmāk – Iesniegums).

Regulators konstatē

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Saskaņā ar Iesniegumu strīda priekšmets ir Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta ceturtajā trīs prim daļā un 17.⁴panta sestajā daļā noteiktā izpilde.
3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis šādus prasījumus:
 - 3.1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju;
 - 3.2. ievērojot Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta ceturtajā trīs prim daļā paredzēto, ka pārvaldniekam ir jāpaziņo pakalpojumu sniedzējam par to, ka īpašniekam ir konstatēta maksātnespēja un parādu piedziņa nav iespējama, iesniedzot attiecīgo informāciju apliecināšos dokumentus, lūdz noteikt, kādus dokumentus Atbildētājs ir tiesīgs pieprasīt no lietotāja pārstāvja;
 - 3.3. lūdz izskaidrot, vai Atbildētājs ir tiesīgs apstrīdēt norādīto parāda apmēru, tai skaitā pieprasīt detalizētu piegādātās siltumenerģijas sadales metodiku, ja: a) metodiku ir

- apstiprinājusi Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopība, uzdots Iesniedzējam pārvaldīšanas uzdevums, kas likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdēts un, vēl jo vairāk, šādas tiesības ir tikai Dzīvojamās mājas dzīvokļa īpašniekiem; b) kreditoru prasījuma pamatotību ir izvērtējis un ir atzinis maksātnespējas administrators un maksātnespējas procesa ietvaros administratora lēmums nav apstrīdēts; c) kreditora prasījumā bez tam ietilpst summa, kuras pamatotību izvērtēja arī tiesa, taisot spriedumu, kas ir stājies likumīgā spēkā;
- 3.4. lūdz izskaidrot, kam un no kādiem līdzekļiem maksātnespējīgās personas vietā ir jāveic maksājumi Atbildētājam, lai netiktu pārtraukta siltumenerģijas piegāde;
- 3.5. uzlikt par pienākumu Atbildētājam izbeigt prettiesiski katru mēnesi izvirzīt prasību „kaimiņam” maksāt par „kaimiņu” un pakļaut Iesniedzēju spiedienam nodrošināt pakalpojuma nepārtrauktību, investējot apgrozāmos naudas līdzekļus, uzliekot par pienākumu mainīt siltumenerģijas piegādes līgumu, paredzot, ka norēķini kopības likumiskajam pārstāvim ir jāveic saņemtā finansējuma apmērā;
- 3.6. uzlikt par pienākumu noslēgt rakstveida vienošanos par norēķinu pagaidu noregulējumu, kurā noteikts, ka Atbildētājs līdz Dzīvojamās mājas divu dzīvokļu (bijušās) īpašnieces (turpmāk – parādniece) saistību dzēšanas procedūras pabeigšanai nepieprasa faktiski nenodrošināto finansējumu 3254,03 EUR apmērā Dzīvojamās mājas parāda segšanai, to „iesaldējot” un nodrošinot nepārtrauktu siltumenerģijas piegādi Dzīvojamās mājas īpašniekiem;
- 3.7. uzlikt par pienākumu samazināt Atbildētāja uzskaitē esošo parādsaistību apmēru par neatgūstamā parāda summu, ja iestāsies Maksātnespējas likuma 164.panta pirmajā daļā un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta ceturtajā trīs prim daļā un 17.⁴panta sestajā daļā noteiktais par neatgūstamā parāda norakstīšanas pamatu.
4. Saskaņā ar Iesniegumā minēto Iesniedzējs no 2015.gada augusta ir vērsies pie Atbildētāja saistībā ar jautājumu par neatgūstamā parāda segšanas kārtību Dzīvojamā mājā un, Iesniedzēja ieskatā, Atbildētājs ilglaicīgi izvairās sniegt konkrētas atbildes uz Iesniedzēja uzdotajiem jautājumiem un nevēlas risināt neatgūstamā parāda jautājumu.
5. Iesniedzējs Atbildētājam adresētajos iesniegumos (2015.gada 22.maijs Nr.2241409, 2015.gada 18.jūnijs Nr.2242595, 2015.gada 1.septembris Nr.2245877, 2015.gada 30.decembris Nr.2251652, 2016.gada 21.janvāris Nr.2252546, 2016.gada 15.aprīlis Nr.2257029, 2016.gada 8.jūnijs Nr.2259527, 2016.gada 18.jūlijs Nr.2261500, 2016.gada 23.septembris Nr.2265062):
- 5.1. informē par Dzīvojamās mājas parādu, kuru veido parādnieces parāds, kurai ir pasludināta fiziskās personas maksātnespēja, līdz ar ko ir apturētas gan uzsāktās tiesvedības par parāda piedziņu, gan tiesu izpildītājiem nodotās parāda piedziņas lietas;
- 5.2. lūdz dzēst parādu (samazināt Atbildētāja uzskaitē esošo Dzīvojamās mājas parādsaistību apmēru par neatgūstamā parāda summu) vai piedāvāt citu īstermiņa vai ilgtermiņa risinājumu un lūdz nepārtraukt siltumenerģijas piegādi Dzīvojamai mājai;
- 5.3. informē par parādnieces parāda apmēru un par visām darbībām, kādas veiktas attiecībā uz parāda piedziņu, un lūdz Atbildētāju sniegt atbildi, kam un kādos termiņos jāsedz parādnieces parāds, kas uzskatāms par neatgūstamu;
- 5.4. norāda uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta ceturtajā trīs prim daļā un 17.⁴panta sestajā daļā noteikto un ka Iesniedzējs kā pārvaldnieks ir Atbildētājam

- iesniedzis apliecinošus dokumentus par neatgūstamo parādu un ka Atbildētājam nav tiesības neatgūstamo parādu prasīt no citiem Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem, kā arī norāda, ka Atbildētājam jāievēro Maksātnespējas likuma 5.panta pirmajā daļā noteiktais un jādod iespēja parādniecei izmantot speciālajā likumā noteiktās tiesība atjaunot savu maksāspēju un tikt atbrīvotai no neizpildītajām saistībām, kas ir radušās līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai;
- 5.5. iesniedz parādniecei izrakstītos rēķinus un informē par visu maksājumu aprēķinu metodiku;
 - 5.6. lūdz Atbildētāju sniegt informāciju par visiem dokumentiem, kas jāiesniedz, lai Atbildētājs kā pakalpojumu sniedzējs atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.⁴panta sestajā daļā noteiktajam samazinātu tā uzskaitē esošo parādsaistību apmēru par neatgūstamā parāda summu;
 - 5.7. piedāvā noslēgt vienošanos par norēķinu pagaidu noregulējumu Dzīvojamā mājā.
6. Atbildētājs Iesniedzējam sniegtajās atbildēs (2015.gada 26.jūnijs Nr.3-1.3-1.2.1/3863, 2016.gada 11.janvāris Nr.3-1.3-1.2.1/143, 2016.gada 22.februāris Nr.3-1.3-1.2.1/1090, 2016.gada 20.maijs Nr.3.3-1/2972, 2016.gada 22.jūnijs Nr.3.3-1/3681 un 2016.gada 19.augusts Nr.3-1.3-1.2.1/4878):
- 6.1. norāda, ka parādnieces maksātnespējas process nav izbeigts, līdz ar to nav zināma parāda summa, kuras piedziņa nav iespējama;
 - 6.2. aicina Iesniedzēju pēc parādnieces bankrota procedūras pabeigšanas un saistību dzēšanas procedūru izbeigšanas iesniegt dokumentus, kas apliecina atgūšanas neiespējamību parādam, kas izveidojies laika posmā no 2014.gada 15.janvāra līdz parādnieces maksātnespējas procesa uzsākšanai par Atbildētāja sniegtajiem pakalpojumiem;
 - 6.3. norāda, ka siltumenerģiju Dzīvojamai mājai piegādā, pamatojoties uz Ministru kabineta 2008.gada 21.oktobra noteikumiem Nr.876 „Siltumenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi” un 2011.gada 7.jūlija līgumu Nr.43004927 par siltumenerģijas piegādi un lietošanu, un Iesniedzējam jāveic maksājumi atbilstoši noteikumiem un līgumam;
 - 6.4. norāda, ka Atbildētājs pēc parādnieces saistību dzēšanas un maksātnespējas procesa izbeigšanas izskatīs jautājumu par parāda samazināšanu par neatgūstamā parāda summu, kas izveidojies par pakalpojuma sniegšanu pēc 2014.gada 15.janvāra, norādot, ka Iesniedzēja iesniegtie dokumenti neapliecina parāda esamību konkrēti par Atbildētāja sniegtajiem pakalpojumiem, jo tajos ir norādītas summas par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem kopumā, lūdzot iesniegt dokumentus (aprēķinus un izrakstītos rēķinus, kas apliecina parādu par Atbildētāja sniegtajiem pakalpojumiem), kā arī lūdz Iesniedzējam iesniegt izrakstīto rēķinu sadales metodiku;
 - 6.5. skaidro, ka Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta ceturtā trīs prim daļa ir piemērojama tikai apstākļiem, kas ir iestājušies pēc likuma grozījumu spēkā stāšanās – 2014.gada 15.janvāra; norāda, ka grozījumi Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā stājās spēkā 2014.gada 15.janvārī un ka normatīvajam aktam vai tā daļai nav atpakaļejoša spēka, izņemot likumā paredzētos gadījumus.
7. Atbildētājs 2016.gada 1.novembra Regulatoram sniegtajā paskaidrojumā Nr.3.3-1/5883 par Iesniegumā minētajiem apstākļiem un prasījumiem skaidro, ka:
- 7.1. Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums precīzi nenosaka, kādi tieši dokumenti

- pārvaldniekam jāiesniedz par neatgūstamā parāda esamību, un, Atbildētāja ieskatā, iesniedzamo dokumentu apjoms ir tieši atkarīgs no konkrētās tiesiskās situācijas;
- 7.2. pieprasījis Iesniedzējam iesniegt aprēķinu metodiku, pēc kuras tika aprēķināta katra Dzīvojamās mājas dzīvokļa īpašnieka maksājuma daļa par piegādāto siltumenerģiju, lai pārliecinātos par parāda rašanās pamatotību un ticamību, bet Iesniedzējs izvairoties iesniegt minēto informāciju;
 - 7.3. Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta ceturtnā viens prim daļa noteic, ka netiešo maksājumu situācijā (kad maksājumi pakalpojumu sniedzējam tiek veikti ar pārvaldnieka starpniecību) pārvaldnieka pienākums ir kontrolēt dzīvokļu īpašnieku maksājumus;
 - 7.4. pēc parādnieces saistību dzēšanas procedūras, atbrīvošanas no atlikušajām saistībām, maksātnespējas procesa izbeigšanas un no Iesniedzēja pieprasīto dokumentu saņemšanas izskatīs jautājumu par parāda samazināšanu par neatgūstamā parāda summu, kas izveidojusies par pakalpojuma sniegšanu pēc 2014.gada 15.janvāra;
 - 7.5. Atbildētājam nav tiesību kādam no siltumenerģijas lietotājiem piemērot citu norēķinu kārtību kā pārējiem saistītā tirgus dalībniekiem, jo šāda darbība var tikt uzskatīta kā sava veida konkurences deformēšana un normatīvo aktu prasību neievērošana.
8. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
 9. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzējs nav vērsies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
 10. Likuma 2.panta otrā daļa noteic nozares, kurās Regulators regulē sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu kā komercdarbību, tostarp enerģētikas nozarē. Sabiedrisko pakalpojumu veidus, kuru sniegšanu regulējamās nozarēs nepieciešams regulēt, nosaka Ministru kabineta 2009.gada 27.oktobra noteikumi Nr.1227 „Noteikumi par regulējamiem sabiedrisko pakalpojumu veidiem”.
 11. Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta ceturto trīs prim daļu, ja konstatēta dzīvojamās mājas īpašnieka maksātnespēja vai dzīvojamās mājas īpašnieks miris un ar obligāto izdevumu vai citu ar mājas pārvaldīšanu saistītu parādu piedziņa nav iespējama, pārvaldnieks paziņo par to pakalpojuma sniedzējam, pievienojot attiecīgo informāciju apliecinošus dokumentus.
 12. Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.⁴panta sesto daļu šā likuma 14.panta ceturtnā trīs prim daļā minētajā gadījumā pakalpojuma sniedzēja pienākums ir samazināt tā uzskaitē esošo parādsaistību apmēru par neatgūstamā parāda summu.
 13. Likuma 32.panta sestā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, un Enerģētikas

likuma 6.panta ceturtā daļa noteic, ka strīdus par saistību izpildi, kuri izriet no saņemtā pakalpojuma samaksas pienākuma, izskata prasības kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā.

14. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē iesniegumu, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
15. Atbilstoši Likuma 35.¹ pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
16. Regulators, nosūtot Iesniedzējam un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu.
17. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē uzturēja spēkā 2016.gada 1.novembra Regulatoram sniegtajā paskaidrojumā Nr.3.3-1/5883 minēto un izteica gatavību vienoties ar Iesniedzēju par neatgūstamā parāda apmēru Dzīvojamā mājā, kas izveidojies pēc 2014.gada 15.janvāra.
18. Iesniedzēja pārstāvis Regulatora padomes sēdē uzturēja spēkā prasījumus un lūgumu par strīda ierosināšanu un Atbildētāja piedāvājumu, vienoties ar Iesniedzēju par neatgūstamā parāda apmēru Dzīvojamā mājā, kas izveidojies pēc 2014.gada 15.janvāra, nepieņēma.

Regulators secina

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko (siltumenerģijas piegādes) pakalpojumu lietotāju – Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopības – pilnvarotais pārstāvis, kas veic Dzīvojamās mājas pārvaldīšanu. Saskaņā ar Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – energoapgādes komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos (siltumenerģijas piegādes) pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
2. No Iesniedzēja un Atbildētāja iesniegtās informācijas secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju joprojām pastāv strīds par to, vai un kad Atbildētājam konkrētajos faktiskajos un tiesiskajos apstākļos ir gan jāizpilda Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.⁴panta sestajā daļā noteiktais pienākums, gan jānoslēdz ar Iesniedzēju vienošanās par norēķinu pagaidu neregulējumu, gan jānodrošina nepārtraukta siltumenerģijas piegāde Dzīvojamai mājai, kā arī, vai Atbildētājam atbilstoši Iesniedzēja ierosinājumam ir jāgroza siltumenerģijas piegādes līguma norēķinu kārtība.
3. Iesniegumam ir pievienoti Iesniedzēja Atbildētājam adresētie iesniegumi un Atbildētāja atbildes, un no minētajiem dokumentiem secināms, ka Iesniedzējs ar nolūku, lai netiktu pārtraukta siltumenerģijas piegāde Dzīvojamai mājai, Atbildētājam ir izteicis vairākus lūgumus, lūdzot noslēgt rakstveida vienošanos par norēķinu pagaidu neregulējumu, kas paredz, ka Atbildētājs līdz parādnieces saistību dzēšanas procedūras pabeigšanai

nepieprasa parādnieces parādsaistību dzēšanu un nodrošina nepārtrauktu siltumenerģijas piegādi Dzīvojamai mājai, samazināt Atbildētāja uzskaitē esošo Dzīvojamās mājas parādsaistību apmēru par no parādnieces neatgūstamā parāda summu, ja iestāsies Maksātnespējas likuma 164.panta pirmajā daļā un Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas likuma 14.panta ceturtajā trīs prim daļā noteiktais neatgūstamā parāda norakstīšanas pamats. Savukārt Atbildētājs nav sniedzis savu vērtējumu un atbildi uz Iesniedzēja jautājumiem un priekšlikumiem par jautājuma risināšanu saistībā ar nepārtrauktas siltumenerģijas piegādes nodrošināšanu situācijā, kad pastāv apstākļi, kas liecina par neatgūstamo parādu Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta ceturtais trīs prim daļas izpratnē. Līdz ar to uzskatāms, ka strīda puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā un Iesniedzējs vēlas, lai Regulators palīdzētu atrisināt Iesniegumā minēto situāciju.

4. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācija, ka Iesniedzējs ir izmantojis Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējam ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu Regulatora kompetences ietvaros.
5. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par jautājuma risināšanu saistībā ar nepārtrauktu siltumenerģijas piegādes nodrošināšanu situācijā, kad pastāv apstākļi, kas liecina par neatgūstamo parādu Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta ceturtais trīs prim daļas izpratnē, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.
6. Secināms, ka strīds starp Iesniedzēju un Atbildētāju ir par to tiesībām un pienākumiem, kas daļēji izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem un daļēji izriet no Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta ceturtais trīs prim daļas un 17.⁴panta sestās daļas. Tādējādi, izskatot strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju, Regulatoram savas kompetences ietvaros primāri jāvērtē strīda pušu tiesības un pienākumi, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem saistībā ar regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu.
7. Regulators secina, ka dzīvojamo māju pārvaldīšanas nozare nav regulējama nozare atbilstoši Likuma 2.panta otrajai daļai un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums neparedz Regulatoram jebkāda veida kompetenci dzīvojamo māju pārvaldīšanas jomā. Tādējādi, izskatot strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju, Regulatoram savas kompetences ietvaros nav tiesiska pamata vērtēt strīda pušu tiesības un pienākumus, kas izriet no Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma. Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju (Atbildētāju) un lietotāju (Iesniedzēju kā lietotāju pārstāvi) attiecināto Regulatoram ir tiesiski pamatoti ņemt vērā tiktāl, ciktāl tas ir nepieciešams no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem izrietošo pušu tiesību un pienākumu izvērtēšanai konkrētajā strīdus situācijā par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu un saņemšanu.
8. Vienlaikus Regulators secina, ka atbilstoši Likuma 32.panta sestajā daļā un Enerģētikas likuma 6.panta ceturtajā daļā noteiktajam, izskatot strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju, Regulatoram savas kompetences ietvaros nav tiesiska pamata ierosināt strīdu Iesniedzēja prasījuma daļā, kas saistīta ar izveidojušos parādu (tai skaitā parāda apmēru, parāda noteikšanas aprēķiniem) par siltumenerģijas piegādi Dzīvojamai mājai.
9. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹ pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.² panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā

iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.² panta ceturtdaļa).

Nemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo un sesto daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu un ceturto daļu, 35.¹pantu, Enerģētikas likuma 6.panta ceturto daļu,

padome nolēmj:

1. ierosināt Iesniegumā starp Iesniedzēju un Atbildētāju minētā strīda izskatīšanu daļā par:
 - 1.1. nepārtrauktu siltumenerģijas piegādes nodrošināšanu Dzīvojamai mājai, ja ir konstatēts neatgūstamais parāds Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta ceturtdaļā trīs pirmās daļas izpratnē;
 - 1.2. Iesniedzēja prasījuma izdarīt izmaiņas noslēgtajā siltumenerģijas piegādes līguma norēķinu kārtībā pamatotību;
2. noteikt Iesniedzējam un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2016.gada 12.decembrim;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

R.Irkliis