



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

27.10.2016.

Nr.146
(prot. Nr.41, 2.p.)

Par strīda starp lietotāju un akciju sabiedrību „Latvijas Gāze” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 29.septembrī saņēma /vārds, uzvārds/, /personas kods/, /adrese/ (turpmāk – Iesniedzēja), 2016.gada 29.septembra iesniegumu, no kura izriet lūgums ierosināt strīdu sakarā ar akciju sabiedrības „Latvijas Gāze, vienotais reģistrācijas numurs: 40003000642, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009 (turpmāk – Atbildētājs), prasību samaksāt aprēķināto parādu par objektam /adrese/ (turpmāk - Objekts), piegādāto dabasgāzi, Atbildētāja brīdinājumu nepiegādāt dabasgāzi citos Iesniedzējas objektos, kā arī Atbildētāja iespējamo atteikumu noslēgt ar Iesniedzēju līgumu par dabasgāzes piegādi citiem Iesniedzējas objektiem, ja minētais parāds netiks samaksāts.

Regulators konstatē:

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Saskaņā ar Iesniegumu strīda priekšmets ir Atbildētāja prasības samaksāt aprēķināto parādu par Objektā patērēto dabasgāzi pamatotība, Atbildētāja brīdinājums par dabasgāzes piegādes pārtraukšanu citos Iesniedzējas objektos, kā arī Atbildētāja iespējamais atteikums noslēgt līgumu ar Iesniedzēju par dabasgāzes piegādi, ja Atbildētāja aprēķinātais parāds netiek samaksāts.
3. Iesniegumā Iesniedzēja izteikusi lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu un:
 - 3.1. pārbaudīt Atbildētāja prasību par parāda 671,22 EUR apmērā samaksu, lai nepamatoti neizprasītu no Iesniedzējas parāda samaksu par dabasgāzi, kuru tā nav lietojusi, pārbaudot arī, vai nav iestājies prasības noilgums;
 - 3.2. noskaidrot, vai Atbildētājam, kamēr nav atrisināts strīds par parādu, ir tiesības nepiegādāt dabasgāzi citos Iesniedzējai piederošajos nekustamajos īpašumos, kā arī nenoslēgt ar Iesniedzēju līgumu par dabasgāzes piegādi.
4. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi:

- 4.1. līgums par dabasgāzes piegādi Objektam noslēgts 2003.gadā ar personu, kas dzīvojuši Objektā – /vārds, uzvārds/;
 - 4.2. maksājumi par dabasgāzes patēriņu Objektā nav veikti kopš 2005.gada;
 - 4.3. Iesniedzēja ir Objekta īpašnice kopš 2009.gada 30.novembra;
 - 4.4. 2010.gada 25.novembrī Atbildētājs apsekoja Objektu un konstatēja, ka norēķinu uzskaites mēraparāts neatrodas Objektā;
 - 4.5. 2016.gada 3.martā Atbildētājs nosūtījis Iesniedzējai pretenziju, pieprasot samaksāt aprēķināto parādu 1214,34 EUR apmērā;
 - 4.6. 2016.gada 22.jūnijā Atbildētājs informējis, ka pēc parāda pārrēķina Iesniedzējai jāmaksā parāds 671,22 EUR apmērā par periodu no 2008.gada 26.novembra līdz 2010.gada 25.novembrim;
 - 4.7. atsaucoties uz tiesību aktos noteikto regulējumu, sarakstē ar Iesniedzēju Atbildētājs norādījis, ka tam nav pienākuma piegādāt dabasgāzi citiem Iesniedzējas objektiem, ja Objektam aprēķinātais parāds netiks samaksāts.
5. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpusstiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
 6. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpusstiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzēja nav vērsusies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
 7. Saskaņā ar Likuma 32.panta sesto daļu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Enerģētikas likuma 6.panta ceturtajai daļai strīdus par saistību izpildi, kuri izriet no saņemtā pakalpojuma samaksas pienākuma, izskata prasības kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā.
 8. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
 9. Atbilstoši Likuma 35.¹pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
 10. Regulators, nosūtot Iesniedzējai un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu, pamatojoties uz Likuma 35.² panta piecpadsmito daļu.
 11. Iesniedzējas pārstāvis Regulatora padomes sēdē uzturēja Iesniegumā izteiktos prasījumus un lūdza ierosināt strīdu.

12. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē paskaidroja, ka, Atbildētāja ieskatā, strīdu saistībā ar Iesniedzējas prasījumu daļā, kas attiecas uz Atbildētāja prasību samaksāt parādu par Objektam piegādāto dabasgāzi, Regulatoram nav pamata ierosināt, jo saskaņā ar Likumu šādus strīdus izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Turklāt Atbildētājs prasības kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā jau ir uzsācis procesu pret Iesniedzēju, lūdz tiesu piedzīt no Iesniedzējas parādu par Objektam piegādāto dabasgāzi.

Regulators secina:

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzēja ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – fiziska persona, kura citos objektos saņem vai, noslēdzot attiecīgu līgumu, vēlas saņemt sabiedrisko pakalpojumu dabasgāzes apgādē. Saskaņā ar Zemesgrāmatā reģistrēto informāciju Iesniedzēja ir bijusi Objekta īpašniece laikā no 2009.gada 30.novembra līdz 2016.gada 5.jūlijam. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 9.punktu, 5.panta pirmo daļu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs - komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma un Iesniegumam pievienotās Iesniedzējas un Atbildētāja savstarpējās sarakstes secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to, vai Atbildētājam ir tiesības pieprasīt no Iesniedzējas aprēķināto parādu par Objektam piegādāto dabasgāzi, vai Atbildētājam ir tiesības nepiegādāt dabasgāzi citos Iesniedzējai piederošajos Objektos, kā arī nenoslēgt ar Iesniedzēju līgumu par dabasgāzes piegādi, kamēr nav atrisināts strīds par parādu. Tātad starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādus strīdus var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (32.panta trešā daļa).
3. No Iesnieguma secināms, ka Iesniedzēja vēlas, lai Regulators strīda izskatīšanas ietvaros izvērtētu, vai Atbildētājam ir tiesības pieprasīt no Iesniedzējas aprēķināto parādu par Objektam piegādāto dabasgāzi, vai Atbildētājam ir tiesības nepiegādāt dabasgāzi citos Iesniedzējai piederošajos Objektos, kā arī nenoslēgt ar Iesniedzēju līgumu par dabasgāzes piegādi, kamēr nav atrisināts strīds par parādu. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzēja ir vēlējusies, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
4. No Iesnieguma secināms, ka strīda priekšmets ir Atbildētāja prasības samaksāt aprēķināto parādu par Objektā patērēto dabasgāzi pamatotība, Atbildētāja brīdinājuma par dabasgāzes piegādes pārtraukšanu citos Iesniedzējas objektos, kā arī Atbildētāja atteikuma noslēgt līgumu ar Iesniedzēju par dabasgāzes piegādi pamatotība, ja Atbildētāja aprēķinātais parāds netiek samaksāts. Iesniegumā Iesniedzēja izteikusi prasījumu pārbaudīt Atbildētāja prasības samaksāt aprēķināto parādu pamatotību un noskaidrot, vai Atbildētājam ir tiesības nepiegādāt dabasgāzi citos Iesniedzējai piederošajos Objektos, kā arī nenoslēgt ar Iesniedzēju līgumu par dabasgāzes piegādi.
5. Iesniegumam pievienota Atbildētāja pretenzija, kurā izteikta prasība samaksāt aprēķināto parādu par Objektā izlietoto dabasgāzi, Iesniedzējas motivēta atbilde uz to, kā arī Iesniedzējas un Atbildētāja sarakste, no kā secināms, ka puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā.

6. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzēja ir izmantojusi savas Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējai ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu.
7. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.
8. Ievērot to, ka Likuma 32.panta sestā daļa un Enerģētikas likuma 6.panta ceturta daļa neparedz Regulatora kompetenci izskatīt strīdus saistībā ar parāda piedziņu vai saistību izpildi, kuri izriet no saņemtā pakalpojuma samaksas pienākuma, Regulatoram nav pamata ierosināt strīdu Iesniedzējas prasījuma daļā, kas saistīta ar lūgumu pārbaudīt Atbildētāja prasību par parāda 671,22 EUR apmērā samaksu, lai nepamatoti neizprasītu no Iesniedzējas parāda samaksu par dabasgāzi, kā arī šādas prasības noilguma iestāšanos.
9. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturta daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju daļā par Atbildētāja brīdinājuma nepiegādāt dabasgāzi citos Iesniedzējai piederošajos nekustamajos īpašumos, kā arī nenoslēgt ar Iesniedzēju līgumu par dabasgāzes piegādi tiesiskumu;
2. noteikt Iesniedzējai un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2016.gada 28.novembrim;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

R.Irklis