



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

07.12.2017.

Nr.142
(prot. Nr.43, 2.p.)

Par strīda starp lietotāju (fiziska persona) un akciju sabiedrību “Latvijas Gāze” izskatīšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2017.gada 31.augustā saņēma /vārds, uzvārds/, dzīvo /adrese/ (turpmāk – Iesniedzēja), pilnvarotā pārstāvja /vārds, uzvārds/, /adrese/, 2017.gada 31.augusta iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību “Latvijas Gāze”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003000642, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009 (turpmāk – Atbildētājs), par Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr.85 “Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi) 101.punkta piemērošanu un pienākuma uzlikšanu Atbildētājam ņemt vērā dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta pēdējo kontroli, kas ir veikta 2016.gada 19.maijā.

Ar Regulatora 2017.gada 28.septembra lēmumu Nr.109 “Par strīda starp lietotāju (fiziska persona) un akciju sabiedrību “Latvijas Gāze” izskatīšanas ierosināšanu” ierosināts strīds starp Iesniedzēju un Atbildētāju.

Regulators konstatē:

1. Atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 4.panta otrajai daļai Iesniedzēja ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – fiziska persona, kura gazificētajā objektā /adrese/ (turpmāk – Objekts) (vēsturiskā adrese – /adrese/) saņem sabiedrisko pakalpojumu dabasgāzes apgādē. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 9.punktu, 5.panta pirmo daļu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. Saskaņā ar Iesniegumu Atbildētājs, veicot dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta kontroli Objektā, konstatēja dabasgāzes piegādi un lietošanu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu, pamatojoties uz ko ir vērsies pie Iesniedzējas ar pretenziju par izlietotās dabasgāzes un kompensācijas samaksu, vienlaikus brīdinot par dabasgāzes piegādes pārtraukšanu.
3. Iesniegumā Iesniedzēja lūdz apmierināt Iesniedzējas prasību par Noteikumu 101.punkta piemērošanu un uzlikt par pienākumu Atbildētājam atbilstoši Noteikumu 101.punktam ņemt vērā Objektā uzstādītā dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta Actaris G4 GALLUS 2000

(2007) Nr.005771326 (turpmāk – Mēraparāts) pēdējo kontroli, kas veikta 2016.gada 19.maijā.

4. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi.

4.1. 2007.gada 19.decembrī starp Atbildētāju un Iesniedzēju tika noslēgts dabasgāzes piegādes līgums mājāsaimniecības lietotājiem Nr.73-3181570 (turpmāk – Līgums) par dabasgāzes piegādi Objektā, uzstādīts Mēraparāts ar rādījumu 0 m³ un uzlikta Atbildētāja plomba Nr.5187058, ko apliecina 2007.gada 19.decembra akts par gāzes skaitītāja pievienošanu un dabasgāzes padevi Nr.33.

4.2. 2016.gada 19.maijā Atbildētāja pārstāvis veica Objektā dabasgāzes apgādes sistēmas pārbaudi un nolasīja Mēraparāta rādījumu, par ko tika sastādīts 2016.gada 19.maija akts par kontroli Nr.5-19/05/16.

4.3. 2016.gada 19.maija aktā par kontroli Nr.5-19/05/16 citastarp konstatēts, ka nepieciešama Mēraparāta maiņa un Mēraparāts tiks nodots pārbaudei, un norādīts, ka tika veikta Mēraparāta fotofiksācija.

4.4. 2016.gada 27.maijā Atbildētāja pārstāvji noņēma Mēraparātu un tā vietā uzstādīja citu dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātu, par ko tika sastādīts 2016.gada 27.maija akts par skaitītāja maiņu Nr.1141.

4.5. Mēraparāts nodots tiesu ekspertam trasoloģiskās izpētes veikšanai. Eksperta 2016.gada 3.septembra izziņā par trasoloģiskās izpētes veikšanu Nr.2016-1591 (turpmāk – Eksperta izziņa) secināts, ka uz Mēraparāta plombas nospiedums nav dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta rūpnīcas plombas nospiedums, kuru paraugi iesniegti ar parauga dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātiem.

4.6. 2017.gada 8.martā Iesniedzēja saņēma Atbildētāja 2017.gada 1.marta pretenziju Nr.14-4/506 (turpmāk – Pretenzija), kurā Atbildētājs pieprasa Iesniedzējai saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu par laika periodu no 2014.gada 28.maija līdz 2016.gada 27.maijam samaksāt par izlietoto dabasgāzi 9 351,32 *euro* un kompensāciju 20 794,55 *euro*, kā arī par Objektā uzstādīto dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātu, tā uzstādīšanu, Mēraparāta demontāžu un Mēraparāta ekspertīzi – 197,41 *euro*, par visu kopā – 30 343,28 *euro*. Pretenzijai pievienota Eksperta izziņa un izlietotās dabasgāzes un kompensācijas aprēķins Nr.118108268.

4.7. Atbildētājs Pretenzijā norāda, ka saskaņā ar Eksperta izziņu Mēraparāts ir bijis sabojāts un eksperta konstatēto bojājumu nevar atzīt par nejaušu. Šāds Mēraparāta bojājums norāda uz faktu, ka ir samazināts uzskaitītās dabasgāzes patēriņa apjoms vai Iesniedzējai radīta iespēja dabasgāzi lietot bez maksas.

4.8. 2017.gada 16.martā Iesniedzējas pārstāvis iesniedza Atbildētājam motivētus iebildumus par Pretenziju, uzskatot to par nepamatotu. Iesniedzēja noraida jebkāda parāda pret Atbildētāju esamību un uzskata Atbildētāja rīcību par prettiesisku. Iesniedzējas ieskatā, Atbildētāja rīcībā nav neviena pierādījuma, kas norādītu uz Iesniedzējas darbībām vai bezdarbību, kā rezultātā būtu samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi lietot bez maksas.

4.9. Iesniedzēja uzskata, ka Atbildētājs ir nepareizi piemērojis Noteikumu 101.punktu, jo Atbildētājs nav ņēmis vērā, ka pēdējā Mēraparāta kontrole tika veikta 2016.gada 19.maijā. Līdz ar to par perioda, par kuru aprēķināma maksa par izlietoto dabasgāzi un kompensācija, sākumu ir uzskatāms 2016.gada 19.maijs.

4.10. 2017.gada 28.jūlijā Atbildētāja pārstāvis Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā ir iesniedzis prasības pieteikumu par parāda un kompensācijas piedziņu.

5. Iesniedzējas ieskatā, Atbildētājs ir nepareizi piemērojis Noteikumu 101.punktu turpmāk minēto iemeslu dēļ.

5.1. Laikā no 2016.gada 19.maija, kad Atbildētāja pārstāvis veica Objektā dabasgāzes apgādes sistēmas pārbaudi, līdz 2017.gada 1.martam, kad Atbildētājs sagatavoja Pretenziju, dabasgāzes piegādi reglamentēja Noteikumi. Vērtējot Atbildētāja rīcību saistībā ar Objektā konstatēto dabasgāzes piegādi un lietošanu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu, ir vērtējams, vai šāda rīcība atbilst Noteikumos noteiktajam regulējumam.

5.2. Saskaņā ar Noteikumu 101.punktu, ja nav iespējams precīzi noteikt, no kura laika samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas, par perioda sākumu uzskata dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta pēdējās kontroles vai uzstādīšanas laiku (minētais periods nedrīkst būt ilgāks par diviem gadiem).

5.3. Mēraparāta pēdējā kontrole ir veikta 2016.gada 19.maijā. Savukārt Atbildētājs, sagatavojot Objektā patērētās dabasgāzes un kompensācijas aprēķinu, par pēdējo Objektā uzstādītā Mēraparāta kontroli, tāpat arī par aprēķina perioda sākumu, ir uzskatījis 2014.gada 28.maiju. Lai gan Atbildētājs, sagatavojot Objektā patērētās dabasgāzes un kompensācijas aprēķinu, ir ievērojis Noteikumu 101.punktā noteikto prasību, ka aprēķina periods nedrīkst būt ilgāks par diviem gadiem, Atbildētājs nav pareizi piemērojis minēto tiesību normu attiecībā uz aprēķina perioda sākumu. Iesniedzēja secina, ka konkrētajos apstākļos Noteikumu 101.punkta izpratnē pēdējā Mēraparāta kontrole ir veikta 2016.gada 19.maijā, kas arī ir uzskatāms par aprēķina perioda sākumu.

6. Atbildētāja 2017.gada 25.oktobra paskaidrojumos (2017.gada 25.oktobra iesniegums Nr.08-2/2555) par Iesniegumā minēto situāciju sniegta šāda informācija.

6.1. Atbildētājs uzskata, ka Iesniedzējas lūgums ir nepamatots un noraidāms. Iesniedzēja uzskata, ka Atbildētājs, aprēķinot kompensāciju, ir nepareizi piemērojis Noteikumu 101.punktu. Šāds Iesniedzējas viedoklis ir radies, jo Iesniedzēja uzskata, ka katra darbība, par kuru sastādīts akts, ir dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta kontrole.

6.2. Atbildētājs ir sastādījis divus aktus, proti, 2016.gada 19.maijā un 2016.gada 27.maijā. No aktiem redzams, ka ir notikusi tikai viena dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta kontrole, kas sākusies 2016.gada 19.maijā, konstatējot Mēraparāta maiņas nepieciešamību, un beigusies ar tehnisko apkopi 2016.gada 27.maijā, kad konstatēta šīs nepieciešamības izpilde – nomainīts dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāts. Nevienā normatīvajā aktā Atbildētājam nav noteikts pienākums dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta kontroli pabeigt vienas dienas ietvaros. Šāda prasība ir nepamatota un nav tehniski iespējama.

6.3. No Noteikumu 2.22. un 2.23.apakšpunkta izriet, ka “tehniskā uzraudzība” un “tehniskā apkope” ir savstarpēji saistītu dažādu darbību kopums, kuru mērķis ir ne tikai bojājumus atklāt, bet tos arī novērst, kā tas ir izdarīts Mēraparāta kontroles ietvaros.

6.4. Pēdējā dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta kontrole pēc Mēraparāta kontroles pabeigšanas 2016.gada 27.maijā ir notikusi, pievienojot Mēraparātu 2007.gada 19.decembrī, ko apliecina 2007.gada 19.decembra akts par gāzes skaitītāja pievienošanu un dabasgāzes padevi Nr.33. Starp 2007.gada 19.decembri un 2016.gada 27.maiju ir pagājuši vairāk nekā divi gadi, līdz ar to Atbildētājs pamatoti maksu par izlietoto dabasgāzi un kompensāciju aprēķinājis par diviem gadiem.

7. Iesniedzēja 2017.gada 29.novembra iebildumos par Atbildētāja 2017.gada 25.oktobra paskaidrojumiem norāda turpmāk minēto.

7.1. Atbildētājam, 2016.gada 19.maijā konstatējot Mēraparāta maiņas nepieciešamību, nebija tehnisku šķēršļu to nomainīt. Nav saprotama atšķirība starp Mēraparāta maiņas nepieciešamību un šīs nepieciešamības izpildi, jo Mēraparāta maiņas nepieciešamība vienlaikus ir uzskatāma par minētās darbības izpildes nepieciešamību.

7.2. Iesniedzēja ir nodrošinājusi Atbildētāja piekļūšanu dabasgāzes apgādes sistēmai, lai uzstādītu, nomainītu vai kontrolētu Mēraparātu, taču Atbildētājs 2016.gada 19.maijā nav vēlējies izmantot savas tiesības.

7.3. Atbilstoši normatīvajiem aktiem Mēraparāta kontrole noslēdzas ar akta par kontroli sastādīšanas un parakstīšanas no Iesniedzējas un Atbildētāja puses. Konkrētajā gadījumā Mēraparāta kontrole sākās un noslēdzās 2016.gada 19.maijā, kad tika sastādīts akts par kontroli, kas vienlaikus ir Mēraparāta pēdējā kontrole. Nākamā akta sagatavošana ir uzskatāma par jaunu (atkārtotu, kārtējo) Mēraparāta kontroli nevis iepriekšējās kontroles turpinājumu. Vienīgi gadījumā, kad Mēraparāts ir noņemts, tā kontrole (pārbaude, ekspertīze) var turpināties pēc tā noņemšanas.

7.4. Iesniedzēja atsaucas uz Regulatora 2016.gada 15.septembra lēmumu Nr.127 "Par strīda starp lietotāju un akciju sabiedrību "Latvijas Gāze" izskatīšanu" un norāda, ka, ievērojot tiesiskās vienlīdzības principu, iestādei būtu jāpieliek pūles, lai līdzīgi gadījumi tiktu izlemti līdzīgi (skat. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 6.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-482/2015 8.punktu).

8. No Iesnieguma un Atbildētāja paskaidrojumiem konstatējams, ka līdz strīda izskatīšanai starp Iesniedzēju un Atbildētāju izlīgums par Iesniegumā izteiktajām pretenzijām nav panākts.
9. Atbilstoši Likuma 7.panta pirmajā daļā noteiktajam Regulators uzrauga, lai sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā regulējamās nozarēs tiktu ievērots Likums, kā arī regulējamo nozaru speciālie normatīvie akti.
10. Saskaņā ar Likuma 32.panta pirmo daļu Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un sabiedrisko pakalpojumu lietotāju (turpmāk – lietotājs) par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Vienlaikus Likuma 32.panta trešā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam un lietotājam ir tiesības strīdu risināt tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu. Savukārt Likuma 32.panta sestā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
11. Iesniedzējas pilnvarotais pārstāvis Regulatora padomes sēdē papildus iepriekš sniegtajiem skaidrojumiem vērsa uzmanību, ka 2016.gada 27.maija aktā par skaitītāja maiņu Nr.1141 Atbildētāja darbinieks ir norādījis, ka Mēraparātam vizuālu bojājumu nav, kas nonāk pretrunā ar 2016.gada 19.maija aktā par kontroli norādītajam. No šādiem apstākļiem nevar secināt, kādu apsvērumu dēļ 2016.gada 19.maija aktā Atbildētāja darbinieks norādīja uz nepieciešamību veikt Mēraparāta maiņu. Iesniedzēja nav likusi šķēršļus Atbildētājam veikt Noteikumu 49.punktā noteikto pienākumu uzreiz – 2016.gada 19.maijā.
12. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē norādīja, ka izskatāmais strīds apstākļu ziņā ir atšķirīgs no strīda, par kuru Regulators 2016.gada 15.septembrī pieņēma lēmumu Nr.127 "Par strīda starp lietotāju un akciju sabiedrību "Latvijas Gāze" izskatīšanu" un kurā Atbildētāja darbinieki, veicot mazstāvu apbūves apsekošanu, nekonstatēja dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta maiņas nepieciešamību. Tāpat Atbildētāja pārstāvis vērsa uzmanību, ka jēdziens "kontrole" ir plašāks nekā jēdziens "akts", proti, ar aktu fiksē kādas noteiktas darbības sākumu vai beigas, savukārt kontrole var sastāvēt no vairākām darbībām. Noteikumu 101.punkta jēga nebija noteikt, ka aprēķins ir jāveic periodu, kurā sistēmas operators jau ir konstatējis pārkāpumu.

Regulators secina:

1. No Iesnieguma un Iesniedzējas prasījuma secināms, ka Iesniedzēja vēlas, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju, apmierinot Iesniedzējas

prasību par Noteikumu 101.punkta piemērošanu un uzliekot par pienākumu Atbildētājam ņemt vērā Mēraparāta pēdējo kontroli, kas ir veikta 2016.gada 19.maijā.

2. Savukārt, pamatojoties uz Atbildētāja 2017.gada 28.jūlija prasības pieteikumu par parāda un kompensācijas piedziņu, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā ir ierosināta civillieta Nr.C68441617, kuras ietvaros tiks vērtētas tostarp Pretenzijā ietvertās Atbildētāja prasības par parāda, kompensācijas, izdevumu un procentu piedziņu no Iesniedzējas.
3. Ņemot vērā Likuma 7.panta pirmo daļu un 32.panta pirmo daļu, Regulatora kompetencē ir izvērtēt, vai Atbildētājs ir pareizi piemērojis Noteikumu 101.punktu.
4. Vienaļikus, ievērojot Likuma 32.panta sesto daļu un Enerģētikas likuma 6.panta ceturto daļu un ņemot vērā, ka Atbildētājs ir vērsies tiesā ar prasību piedzīt no Iesniedzējas Pretenzijā norādīto parādu, jautājumus, kas izriet no Pretenzijas, kā arī ir saistīti ar Atbildētāja Pretenzijā norādītā parāda pamatotību, izšķirs tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
5. Noteikumu 101.punkts noteic, ja nav iespējams precīzi noteikt, no kura laika samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas, par perioda sākumu uzskata dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta pēdējās kontroles vai uzstādīšanas laiku, bet minētais periods nedrīkst būt ilgāks par diviem gadiem.
6. Lai izvērtētu, kurā datumā ir veikta pēdējā Mēraparāta kontrole Noteikumu 101.punkta izpratnē, ir jānoskaidro jēdziena “pēdējā kontrole” nozīme. Izvērtējot Noteikumu 101.punktā ietverto tiesību normu pēc tās jēgas un mērķa, Regulators secina, ka pēdējā kontrole kalpo par atskaites punktu kompensācijas aprēķināšanai gadījumos, kuros sistēmas operators ir konstatējis apstākļus, kuru dēļ lietotājam varētu būt samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas un kopš pēdējās kontroles līdz šādu apstākļu konstatēšanai nav pagājuši vairāk nekā divi gadi. Noteikumu 101.punkta izpratnē ar pēdējo Mēraparāta kontroli nebūtu jāsaprot tā kontrole, kurā sistēmas operators konstatē iespējamu pārkāpumu (kas, ievērojot eksperta slēdzieni, ir apstiprinājies), jo šādā gadījumā nekad neveidotos laika periods, par kuru būtu aprēķināma kompensācija. Tiesību norma ir piemērojama vienīgi tajos gadījumos, kuros sistēmas operatoram ir pamats aprēķināt kompensāciju (pārkāpums ir pamatots ar atbilstošiem pierādījumiem), bet nav iespējams noteikt brīdi, kurā tas ir radies. Gadījumā, ja, veicot Mēraparāta kontroli, sistēmas operatoram rodas aizdomas par iespējamu pārkāpumu un tās ir apstiprinājušās, veicot dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta ekspertīzi, Regulatora ieskatā, ir pietiekams pamats uzskatīt, ka pārkāpums ir nodarīts pirms attiecīgās dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta kontroles veikšanas. No minētā izriet, ka ar pēdējo kontroli ir jāsaprot tā kontrole, kas ir veikta pirms iespējama pārkāpuma konstatēšanas. Ja Iesniegumā ietverto argumentāciju atzītu par pareizu, rastos situācija, kurā lietotājs tiktu atbrīvots no atbildības par prettiesisku dabasgāzes patēriņu par laika periodu, kurā, pamatojoties uz sistēmas operatora rīcībā esošajiem dokumentiem (eksperta izziņa, fotoattēli), pārkāpums jau bija noticis. Tas, citstarp, nonāk pretrunā arī taisnīguma principam, jo sistēmas operatoram šādā gadījumā būtu nepamatoti liegtas tiesības saņemt kompensāciju, bet lietotājs – nepamatoti atbrīvots no atbildības, neraugoties uz pierādījumiem, kas apliecina, ka pārkāpums ir radies agrāk.
7. Izvērtējamajos apstākļos Atbildētāja ir konstatējusi nepieciešamību veikt Mēraparāta nomaiņu 2016.gada 19.maijā, sastādot aktu par kontroli Nr.5-19/05/16, respektīvi, ir konstatējusi apstākļus, kuru dēļ Iesniedzējai varētu būt samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas. To, vai Atbildētāja konstatētie apstākļi gūs pamatotu apstiprinājumu, ir iespējams noskaidrot, ņemot Mēraparātu un veicot tā ekspertīzi. Regulators secina, ka 2016.gada 19.maijā veiktās Mēraparāta kontroles rezultātā Atbildētājs ir veicis turpmākās darbības, kuras ir novedušas līdz pārkāpuma konstatēšanai. Tādējādi 2016.gada 19.maija akta sastādīšana, Mēraparāta nomaiņa un ekspertīzes veikšana ir uzskatāma par vienotu procesu, kas ļāva konstatēt, ka pārkāpums (jeb iejaukšanās Mēraparāta darbībā) ir notikusi pirms 2016.gada 19.maija.

8. Iesniedzēja uzskata, ka abas reizes, kurās ir sastādīti akti (2016.gada 19.maijā un 2016.gada 27.maijā), Atbildētāja pārstāvis Objektā ir veicis Mēraparāta kontroli.

Ievērojot šā lēmuma secinošās daļas 7.punktā minēto, Regulatora ieskatā, 2016.gada 27.maijā veiktā darbība – Mēraparāta maiņa uz citu dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātu – ir darbība, kas novērsa 2016.gada 19.maijā konstatēto Mēraparāta maiņas nepieciešamību, nevis atkārtoti konstatēja apstākļus, kuru dēļ lietotājam varēja būt samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas.

9. Izvērtējamie apstākļi būtiski atšķiras no tiem, kas bija strīdā, par kuru Regulators 2016.gada 15.septembrī pieņēma lēmumu Nr.127 “Par strīda starp lietotāju un akciju sabiedrību “Latvijas Gāze” izskatīšanu”. Proti, ar minēto lēmumu izskatītā strīda apstākļi atšķīrās ar to, ka Atbildētāja pārstāvis, veicot dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta kontroli 2016.gada 2.februārī, nav konstatējis jebkādu apstākļu, kas varētu liecināt par to, ka lietotājam ir iespēja samazināt patērētās dabasgāzes uzskaitīto daudzumu vai dabasgāzi patērēt bez maksas. Savukārt nākamajā kontrolē – 2016.gada 16.februārī Atbildētāja pārstāvji, apsekojot dabasgāzes patēriņa uzskaites mēraparātu, konstatēja iespējamu pārkāpumu un tādēļ veica dabasgāzes patēriņa uzskaites mēraparāta nomaiņu.
10. Ņemot vērā minēto, izvērtējamajos apstākļos Regulators secina, ka Noteikumu 101.punkta izpratnē pēdējā Mēraparāta kontrole (pirms tādu apstākļu konstatēšanas, kuru dēļ lietotājam varēja būt samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas) ir veikta, pievienojot Mēraparātu 2007.gada 19.decembrī, ko apliecina 2007.gada 19.decembra akts par gāzes skaitītāja pievienošanu un dabasgāzes padēvi Nr.33.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo un piekto daļu, 35.¹pantu, 35.⁴panta pirmo un trešo daļu,

padome nolemj:

noraidīt Iesniedzējas prasību par Iesniegumā ietvertās Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr.85 “Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” 101.punkta interpretācijas piemērošanu un pienākuma uzlikšanu akciju sabiedrībai “Latvijas Gāze” atbilstoši Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr.85 “Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” 101.punktam ņemt vērā */adrese/* (vēsturiskā adrese – */adrese/*) uzstādītā dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta Actaris G4 GALLUS 2000 (2007) Nr.005771326 pēdējo kontroli, kas ir veikta 2016.gada 19.maijā.

Saskaņā ar likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴panta ceturto daļu, ja strīdā iesaistītā puse nav apmierināta ar Regulatora lēmumu par strīda izskatīšanu, tā ar prasības pieteikumu par strīda priekšmetu ir tiesīga vērsties tiesā vai šķīrējtiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanu, un tiesa vai šķīrējtiesa šādu strīdu izskata pēc būtības.

Lēmums stājas likumīgā spēkā atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴panta sestajā un septītajā daļā noteiktajam.