



## SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts [sprk@sprk.gov.lv](mailto:sprk@sprk.gov.lv)

### PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

15.09.2016.

Nr.127  
(prot. Nr.34, 1.p.)

#### **Par strīda starp lietotāju un akciju sabiedrību „Latvijas Gāze” izskatīšanu**

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 26.maijā saņēma */vārds, uzvārds/, /personas kods/, /adrese/* (turpmāk – Iesniedzēja), 2016.gada 26.maija iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību „Latvijas Gāze”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003000642, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009 (turpmāk – Atbildētājs), par Atbildētāja rīcību saistībā ar dabasgāzes piegādi gazificētajam objektam */adrese/* (turpmāk - Objekts).

Ar Regulatora 2016.gada 16.jūnija lēmumu Nr.103 „Par strīda starp lietotāju un akciju sabiedrību „Latvijas Gāze” izskatīšanas ierosināšanu” ierosināts strīds starp Iesniedzēju un Atbildētāju.

#### **Regulators konstatē:**

1. Atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 4.panta otrajai daļai Iesniedzēja ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – fiziska persona, kura Objektā saņem sabiedrisko pakalpojumu dabasgāzes apgādē. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 9.punktu, 5.panta pirmo daļu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. Saskaņā ar Iesniegumu Atbildētājs, veicot dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta kontroli Objektā, ir konstatējis dabasgāzes piegādi un lietošanu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu, pamatojoties uz ko ir vērsies pie Iesniedzējas ar pretenziju par izlietotās dabasgāzes un kompensācijas samaksu, vienlaikus brīdinot par dabasgāzes piegādes pārtraukšanu.
3. Iesniegumā Iesniedzēja izteikusi lūgumu izvērtēt radušos situāciju saistībā ar dabasgāzes piegādi Objektam – neesoša parāda pieprasīšanu un dabasgāzes piegādes pārtraukšanu.

4. No Iesnieguma un Iesniedzējas 2016.gada 16.jūlija vēstulē sniegtajiem papildus paskaidrojumiem konstatējami šādi lietas apstākļi.
  - 4.1. 2008.gada 25.martā starp Atbildētāju un Iesniedzēju tika noslēgts dabasgāzes piegādes līgums mājāsaimniecības lietotājiem Nr./numurs/ (turpmāk – Līgums) par dabasgāzes piegādi Objektā un uzstādīts dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāts Actaris G4 GALLUS 2000 (2007) Nr.005773523 (turpmāk – Mēraparāts) ar rādījumu 0 m<sup>3</sup>, uzliekot plombu Nr.5199494, ko apliecina 2008.gada 25.marta akts Nr.33 par gāzes skaitītāja pievienošanu un dabasgāzes padevi.
  - 4.2. 2014.gada 13.maijā Atbildētāja pārstāvis, veicot Objekta dabasgāzes apgādes iekšējās sistēmas pārbaudi un Mēraparāta rādījumu nolasīšanu, konstatēja un novērsa gāzes noplūdi pie Mēraparāta vītņu savienojuma, nomainīja stabilizatoru, noņēma plombu Nr.5199494 un uzlika jaunu plombu Nr.RI008919, ko apliecina 2014.gada 13.maija akts Nr.15 par skaitītāja pārplombēšanu.
  - 4.3. 2016.gada 1.februārī Iesniedzēja saņēma Atbildētāja vēstuli ar lūgumu nodrošināt piekļuvi Objekta dabasgāzes apgādes sistēmai, lai varētu veikt kontroles pārbaudi un nolasītu Mēraparāta rādījumu. Iepriekš saskaņojot apmeklējuma laiku, 2016.gada 2.februārī Atbildētāja pārstāvis Objektā veica dabasgāzes apgādes sistēmas pārbaudi un nolasīja Mēraparāta rādījumu, bet nekāds dokuments par veikto pārbaudi netika sastādīts.
  - 4.4. 2016.gada 12.februārī Iesniedzēja saņēma Atbildētāja 2016.gada 9.februāra vēstuli Nr.20-4-3.36/1518P ar lūgumu 2016.gada 16.februārī nodrošināt piekļuvi Objekta dabasgāzes apgādes sistēmai.
  - 4.5. 2016.gada 16.februārī Atbildētāja pārstāvji veica Objekta dabasgāzes apgādes sistēmas pārbaudi un demontēja Objektā uzstādīto Mēraparātu, tā vietā uzstādot citu dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātu.
  - 4.6. 2016.gada 10.martā Iesniedzēja saņēma Atbildētāja 2016.gada 7.marta pretenziju Nr.18-15/709 (turpmāk – Pretenzija) par izlietotās dabasgāzes un kompensācijas samaksu, kas kopā sastāda 18394,40 euro, saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu, kam pievienota eksperta 2016.gada 16.februāra izziņa par trasoloģiskās izpētes veikšanu un izlietotās dabasgāzes un kompensācijas aprēķins Nr.112106552 (aprēķina periods 17.02.2014.-16.02.2016.).
  - 4.7. Atbildētājs Pretenzijā norāda, ka saskaņā ar eksperta izziņu, konstatētos bojājumus nevar atzīt par nejaušiem bojājumiem, līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka tādējādi ir samazināts uzskaitītās dabasgāzes patēriņa apjoms vai radīta iespēja dabasgāzi lietot bez maksas.
  - 4.8. 2016.gada 21.martā Iesniedzēja iesniedza Atbildētājam motivētu atbildi uz Atbildētāja Pretenziju, uzskatot to par nepamatotu. Iesniedzēja noraida jebkāda parāda pret Atbildētāju esamību un uzskata Atbildētāja rīcību par prettiesisku.
  - 4.9. Iesniedzējas ieskatā Atbildētāja rīcībā nav neviena pierādījuma, kas norādītu uz Iesniedzējas darbībām vai bezdarbību, kā rezultātā būtu samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi lietot bez maksas.
  - 4.10. 2016.gada 18.aprīlī Iesniedzēja saņēma pavēsti kriminālprocesā Nr.11353008316 ar aicinājumu 2016.gada 26.aprīlī ierasties Valsts policijas Kriminālpolicijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirknī sniegt liecību saistībā ar Atbildētāja iesniegumu par nesankcionētu iejaukšanos Objektā uzstādītā Mēraparāta darbībā. 2016.gada 28.aprīlī Iesniedzēja Kriminālpolicijas nodaļas inspektorei izskaidroja radušos situāciju, informēja par Atbildētāja pārstāvju rīcību un uzrādīja savā rīcībā esošus dokumentus.
  - 4.11. 2016.gada 25.aprīlī Iesniedzēja saņēma Atbildētāja 2016.gada 22.aprīļa vēstuli Nr.18-15/1177, kurā Atbildētājs apliecina, ka ir saņemts Iesniedzējas 2016.gada 21.marta iesniegums saistībā ar Atbildētāja Pretenziju, vienlaikus informējot, ka 2016.gada 31.martā Atbildētājs ir vērsies Valsts policijā ar iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu saistībā ar nesankcionētu iejaukšanos Objektā uzstādītā Mēraparāta darbībā un ar Valsts policijas 2016.gada 5.aprīļa lēmumu Nr.20/10/18-2225 ir uzsākts kriminālprocess Nr.11353008316.

4.12. 2016.gada 25.maijā Iesniedzēja saņēma Atbildētāja 2016.gada 23.maija vēstuli Nr.20-4-3.7/6233P ar brīdinājumu par dabasgāzes padeves pārtraukšanu pēc 2016.gada 1.jūnija, ja Iesniedzēja nebūs izpildījusi savas parādsaistības pret Atbildētāju.

5. Atbildētāja paskaidrojumā (10.06.2016 vēstule Nr.18-15/1643) par Iesniegumā minēto situāciju sniegta šāda informācija.

5.1. 2008.gada 25.martā starp Atbildētāju un Iesniedzēju tika noslēgts Līgums, saskaņā ar kuru Atbildētājs apņēmas piegādāt un pārdot dabasgāzi Iesniedzējai, bet Iesniedzēja saņemt dabasgāzi, samaksāt par to un izlietot to mājstāvēniecībā paša vajadzībām (1.1.punkts). Vienlaikus ar Līguma noslēgšanu Objektā tika uzstādīts Mērāparāts ar rādījumu 0 m<sup>3</sup>, ko apliecina 2008.gada 25.marta akts Nr.33 par gāzes skaitītāja pievienošanu un dabasgāzes padevi.

5.2. 2016.gada 2.februārī Atbildētāja pārstāvis Objektā veica mazstāvu apbūves apsekošanu.

5.3. 2016.gada 16.februārī Atbildētāja pārstāvji demontēja Objektā uzstādīto Mērāparātu, fiksējot rādījumu 9593 m<sup>3</sup>, un uzstādīja jaunu dabasgāzes norēķinu uzskaites mērāparātu BK G4 M Nr.00448716, par ko tika sastādīts akts Nr.292 par skaitītāja maiņu, norādot, ka ir nepieciešams veikt demontētā Mērāparāta metroloģiskās plombas pārbaudi. Objektā demontētais Mērāparāts Iesniedzējas klātbūtnē tika ievietots drošības maisā Nr.0056777, maiss aizlīmēts un nodots ekspertīzei valsts tiesu ekspertam.

5.4. Atbilstoši valsts tiesu eksperta A.Ivaško (tiesu eksperta sertifikāts Nr.1327030068) 2016.gada 16.februāra atzinumam Nr.2016-728 (turpmāk – Atzinums) Objektā demontētais Mērāparāts saņemts iepakots aizlīmētā drošības maisā Nr.0056777. Atzinumā valsts tiesu eksperts ir konstatējis atšķirības Mērāparāta plombas elementos, kā arī Mērāparāta plombas nospiedumā zem un ap plombas elementiem saskatāms sagataves pamats ar sveša priekšmeta pēdām. Atzinumā konstatētais pazīmju kopums – Mērāparāta plombas nospiedums neatbilst rūpnīcas plombas nospiedumam, ir pietiekošs, lai secinātu, ka ir veiktas mērķtiecīgas darbības, lai iejauktos Mērāparāta darbībā. Atbildētāja ieskatā ekspertīzē konstatētie bojājumi nevarēja rasties nejauši, turklāt konstatēto bojājumu rezultātā iespējams gan izmainīt Mērāparāta skaitīšanas ierīces rādījumus, samazinot uzskaitītās dabasgāzes apjomu, gan patērēt dabasgāzi bez maksas.

5.5. Pamatojoties uz Atzinumā konstatēto, Atbildētājs sagatavoja Objektā izlietotās dabasgāzes un kompensācijas aprēķinu Nr.112106552 par kopējo summu 18394,40 *euro* (aprēķina periods 17.02.2014.-16.02.2016.) un 2016.gada 7.martā nosūtīja Iesniedzējai Pretenziju, aicinot Iesniedzēju samaksāt minēto summu līdz 2016.gada 21.martam.

5.6. Ņemot vērā, ka 2014.gada 13.maijā, veicot Objekta dabasgāzes apgādes iekšējās sistēmas pārbaudi, Objektā tika konstatēta un novērsta gāzes noplūde un veikta Mērāparāta pārplombēšana, ko apliecina 2014.gada 13.maija akts Nr.15 par skaitītāja pārplombēšanu, tā uzskatāma par pēdējo Objektā uzstādītā Mērāparāta kontroli. Ievērojot minēto, Atbildētājs ir veicis pārrēķinu un sagatavojis koriģētu Objektā izlietotās dabasgāzes un kompensācijas aprēķinu Nr.114191923 par kopējo summu 15056,75 *euro* (aprēķina periods 13.05.2014.-16.02.2016.).

5.7. Atbildētājs 2016.gada 31.martā vērsās Valsts policijā ar iesniegumu (31.03.2016. Nr.14-7/955) par kriminālprocesa uzsākšanu saistībā ar nesankcionētu iejaukšanos Objektā uzstādītā Mērāparāta darbībā. 2016.gada 7.aprīlī Atbildētājs saņēma Valsts policijas 2016.gada 5.aprīļa lēmumu Nr.20/10/18-2225 par kriminālprocesa Nr.11353008316 uzsākšanu.

5.8. Tā kā Iesniedzēja nav samaksājusi aprēķināto parādu un kompensāciju, kā arī nav vērsusies pie Atbildētāja, lai radušās domstarpības atrisinātu ārpusstiesas ceļā, Atbildētājs 2016.gada 9.jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā ir iesniedzis prasības pieteikumu par parāda un kompensācijas piedziņu. Ar 2016.gada 29.jūnija lēmumu lietā Nr.C30629716 Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ir apmierinājusi Atbildētāja pieteikumu pret Iesniedzēju par prasības nodrošināšanu.

6. No Iesnieguma un saņemtajiem Iesniedzējas un Atbildētāja paskaidrojumiem konstatējams, ka līdz strīda izskatīšanai starp Iesniedzēju un Atbildētāju izlīgums par Iesniegumā izteiktajām pretenzijām nav panākts.
7. Atbilstoši Likuma 7.panta pirmajā daļā noteiktajam Regulators uzrauga, lai sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā regulējamās nozarēs tiktu ievērots Likums, kā arī regulējamo nozaru speciālie normatīvie akti.
8. Saskaņā ar Likuma 22.panta pirmo daļu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji nodrošina iespēju saņemt nepārtrauktus sabiedriskos pakalpojumus visā licences termiņā atbilstoši licences nosacījumiem tās darbības zonā.
9. Likuma 22.panta piektā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var pārtraukt sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu tiem lietotājiem, kuri nav samaksājuši par saņemtajiem sabiedriskajiem pakalpojumiem vai nav izpildījuši citas saistības pret sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju.
10. Saskaņā ar Likuma 32.panta pirmo daļu Regulators kā ārpusstiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Vienlaikus Likuma 32.panta trešā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam un lietotājam ir tiesības strīdu risināt tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu. Savukārt Likuma 32.panta sestā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
11. Iesniedzēja Regulatora padomes sēdē sniedza skaidrojumus par Iesniegumā un papildu paskaidrojumos sniegtajiem argumentiem un uzturēja Iesniegumā izteikto prasījumu. Iesniedzēja norāda, ka 2016.gada 2.februārī Objektā tika veikta dabasgāzes apgādes sistēmas pārbaude un nolasīts Mēraparāta rādījums, kā rezultātā nekādi pārkāpumi netika konstatēti. Līdz ar to Iesniedzējai nav saprotams uz kāda pamata jau 2016.gada 16.februārī tika veikta Objektā uzstādītā Mēraparāta demontāža, lai Mēraparātam veiktu metroloģiskās plombas ekspertīzi. Iesniedzēja apšaubā valsts tiesu eksperta A.Ivaško slēdzienu, norādot, ka viņš nav tiesīgs veikt ekspertīzi kā valsts tiesu eksperts, jo ir uzskatāms par privāto ekspertu. Iesniedzējas ieskatā Atbildētājam nav nekādi pierādījumi, ka ir veiktas darbības, lai iejauktos Mēraparāta darbībā, turklāt atbilstoši spēkā esošajam regulējumam atbildīgs par Mēraparāta saglabāšanu kā tā īpašnieks ir Atbildētājs. Iesniedzēja piebilst, ka līdz brīdim, kad tiesa būs pieņēmusi lēmumu ierosinātā civilprocesa ietvaros un attiecīgi pierādīta Iesniedzējas vaina, Atbildētājam nav tiesiska pamata pārtraukt dabasgāzes piegādi Objektā.
12. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē sniedza skaidrojumus par Iesniegumā minētajiem apstākļiem un uzturēja paskaidrojumos izteikto viedokli par rīcību saistībā ar Objektā konstatēto dabasgāzes piegādi un lietošanu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu, kā arī lūdza noraidīt Iesniedzējas prasību. Attiecībā uz 2016.gada 2.februārī Objektā veikto pārbaudi Atbildētāja pārstāvis nenoliedz, ka šāda pārbaude ir notikusi, vienlaikus paskaidrojot, ka tā bija mazstāvu apbūves apsekošana, kas nav uzskatāma par Mēraparāta kontroli Ministru kabineta noteikumu izpratnē. Atbildētāja pārstāvis norāda, ka ierosinātais strīds starp Iesniedzēju un Atbildētāju ir skatāms vispārējās jurisdikcijas tiesā, kā to paredz Likuma 32.panta sestā daļa. Atbildētāja pārstāvis norādīja, ka izlīgums par Iesniegumā izteiktajām pretenzijām nav panākts.

### **Regulators secina:**

1. No Iesnieguma un Iesniegumam pievienotās Iesniedzējas un Atbildētāja savstarpējās sarakstes secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to, vai Objektā ir noticis Atbildētāja konstatētais dabasgāzes piegādi un lietošanu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpums un vai Atbildētājam konkrētajos apstākļos ir tiesības pārtraukt dabasgāzes piegādi Objektam, kā arī vai konkrētajos apstākļos Atbildētāja prasība samaksāt Iesniedzējai adresētajā Pretenzijā norādīto summu uzskatāma par pamatotu. Tātad, lai gan starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, proti, Iesniedzējas tiesības saņemt un Atbildētāja pienākums nodrošināt nepārtrauktu sabiedrisko pakalpojumu dabasgāzes apgādē, faktiski starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv domstarpības par to, vai Lietotāja ir parādā Atbildētājam Pretenzijā norādīto summu.
2. Ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmajā daļā un Administratīvā procesa likuma 7.pantā noteikto tiesiskuma principu, Regulators darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Saskaņā ar Likuma 32.panta sesto daļu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdzīgu regulējumu paredz Enerģētikas likuma 6.panta ceturtā daļa, kurā noteikts, ka strīdus par saistību izpildi, kuri izriet no saņemtā pakalpojuma samaksas pienākuma, izskata prasības kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā. Minētais regulējums neparedz Regulatora tiesības izšķirt strīdus, kas saistīti ar norēķiniem par dabasgāzes piegādi, atcelt pakalpojuma sniedzēja sastādītos aktus un pretenzijas, kā arī pieņemt lietotājam vai pakalpojumu sniedzējam saistošus lēmumus saistībā ar iespējamo parādu samaksu. Strīdā iesaistīto pušu tiesību un tiesisko interešu aizsardzību šādā gadījumā nodrošina tiesa civilprocesa ietvaros. Ievērojot to, ka likumdevējs nav reglamentējis darbības, kuras sistēmas operatoram vai lietotājam jāveic, lai nodrošinātu pierādījumus iespējamajā civilprocesā, ja sistēmas operators konstatē dabasgāzes piegādi un lietošanu reglamentējošo normatīvo aktu vai līguma pārkāpumus, bet lietotājs to neatzīst, tikai sistēmas operatora un lietotājas kompetencē ir izvērtēt nepieciešamās darbības, lai šādā gadījumā nodrošinātu savu interešu aizsardzību. Savukārt tikai tiesas kompetencē ir izvērtēt, vai pārkāpuma konstatēšanā sistēmas operators pieļāvis kļūdas, kas varētu apdraudēt lietotāja tiesiskās intereses un vai sistēmas operatora pretenzijas pret lietotāju ir pamatotas. Ievērojot minēto, kā arī to, ka saskaņā ar Atbildētāja sniegto informāciju Atbildētājs ir vērsies tiesā ar prasību piedzīt no Iesniedzējas Pretenzijā norādīto parādu, visus jautājumus, kas saistīti ar Atbildētāja konstatēto pārkāpumu, eksperta sastādīto dokumentu pamatotību, kā arī ar Atbildētāja Pretenzijā norādītā parāda pamatotību, izšķirs tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
3. Ņemot vērā Likuma 7.panta pirmo daļu, Regulatora kompetencē ir izvērtēt, vai Atbildētājs, Objektā konstatējot dabasgāzes piegādi un lietošanu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu, ir rīkojies atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam attiecībā uz dabasgāzes piegādes nodrošināšanu Objektā.
4. Dabasgāzes piegādi reglamentē Enerģētikas likums un Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumi Nr.85 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi), kā arī starp Lietotāju un Atbildētāju 2008.gada 25.martā noslēgtā Līguma noteikumi.
5. Ievērojot Likuma 22.panta pirmajā daļā noteikto, Atbildētājam ir pastāvīgas saistības nodrošināt nepārtrauktu sabiedriskā pakalpojuma dabasgāzes apgādē sniegšanu tā licences darbības zonā. Tai pat laikā, ievērojot Likuma 22.panta piektajā daļā noteikto, Atbildētājam ir arī tiesības pārtraukt dabasgāzes piegādi, ja nav veikta samaksa par patērēto dabasgāzi vai nav

izpildītas citas saistības pret Atbildētāju. Tāpēc, vērtējot Atbildētāja rīcību saistībā ar Objektā konstatēto dabasgāzes piegādi un lietošanu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu, ir vērtējams vai šāda rīcība atbilst Noteikumos noteiktajam regulējumam.

6. Atbilstoši Noteikumu 22.punktam dabasgāzi lietotājam piegādā saskaņā ar šiem noteikumiem un sistēmas operatora un lietotāja noslēgto līgumu par dabasgāzes piegādi. Noteikumu 66.1.apakšpunkts un Līguma 2.1.5.apakšpunkts paredz lietotāja pienākumu nodrošināt uzstādītā dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta un ar to saistītu telemetrijas un telemehānikas sistēmu un plombu saglabāšanu. Saskaņā ar Noteikumu 35.punktu jebkurai personai ir aizliegts ietekmēt dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta un ar to saistītu telemetrijas un telemehānikas sistēmu darbību. Atbilstoši Noteikumu 48.punktam dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta izvietojumam jāatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātam jābūt brīvi pieejamam un uz tā aizliegts novietot priekšmetus. Regulatora ieskatā, Noteikumu 35. un 48.punktā un 66.1.apakšpunktā noteiktā regulējuma mērķis ir nodrošināt gan dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta saglabāšanu, gan konkrētā gazificētā objektā faktiski patērētās dabasgāzes precīzu uzskaiti un līdz ar to arī atbilstošus norēķinus par gazificētajā objektā patērēto dabasgāzi. Līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka Noteikumu regulējums ir pietiekams un, ievērojot pienācīgu rūpību, minētā regulējuma izpildi spēj nodrošināt jebkurš saprātīgs lietotājs un tas neprasa nesamērīgas lietotāja pūles. Ņemot vērā to, ka Atzinumā konstatētie Mēraparāta bojājumi nevar notikt, ja lietotājs ievēro iepriekš minētās Noteikumu normas, ievērojot Noteikumu 35. un 48.punktā un 66.1.apakšpunktā noteikto lietotāja atbildību, ir pamats uzskatīt, ka Atzinums ietver pietiekamus pierādījumus, lai Atbildētājs konstatētu Līguma 2.1.5.apakšpunkta un Noteikumu pārkāpumu.
7. Atbilstoši Noteikumu 98.punktam un Līguma 4.1.apakšpunktam, ja sistēmas operators konstatē un pierāda līdz tiesisku pierādījumu ticamības pakāpei dabasgāzes piegādes līguma vai sistēmas pakalpojuma līguma pārkāpumu, kas radies lietotāja darbības vai bezdarbības dēļ un kura dēļ lietotājam ir samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja patērēt dabasgāzi bez maksas, lietotājs samaksā par patērēto dabasgāzi, kā arī kompensāciju saskaņā ar sistēmas operatora izrakstītu pretenziju par līgumsaistību izpildi. Patērētās dabasgāzes daudzuma un kompensācijas aprēķina kārtību gadījumos, ja sistēmas operators konstatē dabasgāzes piegādes normatīvo aktu vai līguma pārkāpumu, reglamentē Noteikumu 99. un 100.punkts. Savukārt Noteikumu 66.3.apakšpunkts noteic, ka lietotājam ir pienākums segt izdevumus, kas saistīti ar sistēmas operatoram nodarīto kaitējumu, tai skaitā radītajiem zaudējumiem, ja patvaļīgi ir izdarītas izmaiņas dabasgāzes apgādes sistēmā, sabojāta dabasgāzes apgādes sistēma, sabojāts dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāts un ar to saistītā telemetrijas vai telemehānikas sistēma vai plombas. Ievērojot Atzinumā konstatētos faktus un Noteikumu regulējumu, ir pamats uzskatīt, ka Atbildētājs Līguma 4.1.apakšpunktu ir piemērojis pamatoti.
8. Saskaņā ar Noteikumu 101.punktu, ja nav iespējams precīzi noteikt, no kura laika samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas, par perioda sākumu uzskata dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta pēdējās kontroles vai uzstādīšanas laiku, bet minētais periods nedrīkst būt ilgāks par diviem gadiem. No Regulatora rīcībā esošās informācijas izriet, ka, lai gan nav iesniegts dokuments, kas fiksētu veikto darbību apjomu, Mēraparāta pēdējā kontrole ir veikta 2016.gada 2.februārī. Savukārt Atbildētājs, sagatavojot Objektā patērētās dabasgāzes un kompensācijas aprēķinu, par pēdējo Objektā uzstādītā Mēraparāta kontroli, tāpat arī par aprēķina perioda sākumu, ir uzskatījis 2014.gada 13.maiju. Lai gan Atbildētājs, sagatavojot Objektā patērētās dabasgāzes un kompensācijas aprēķinu, ir ievērojis Noteikumu 101.punktā noteikto prasību, ka aprēķina periods nedrīkst būt ilgāks par diviem gadiem, Regulatora ieskatā Atbildētājs nav pareizi

piemērojis minēto tiesību normu attiecībā uz aprēķina perioda sākumu. Regulators secina, ka konkrētajos apstākļos Noteikumu 101.punkta izpratnē pēdējā Mēraparāta kontrole ir veikta 2016.gada 2.februārī, kas arī ir uzskatāms par aprēķina perioda sākumu. Turklāt no Noteikumu 6.punkta izriet, ka dabasgāzes piegādes nodrošināšanā ir saistošas standartā LVS 445-2:2011 „Dabasgāzes sadales sistēmas un lietotāja dabasgāzes apgādes sistēmas ar maksimālo darba spiedienu līdz 1,6 MPa (16 bar) ekspluatācija un tehniskā apkope. 2.daļa: Apkopes termiņi, darbu apraksts un to izpildes dokumentācija” (turpmāk – Standarts) noteiktās prasības. Standarts nosaka mazstāvu apbūves apsekošanas uzdevuma-akta formu, kur noteikts darbību apjoms, kas tiek veikts apsekojot lietotāja dabasgāzes apgādes sistēmu, tajā skaitā attiecīgajā objektā uzstādītā dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta kontrole.

9. Saskaņā ar Noteikumu 71.3.apakšpunktu sistēmas operators ir tiesīgs nekavējoties pārtraukt dabasgāzes piegādi, ja sistēmas operators ir konstatējis šo noteikumu, dabasgāzes piegādes līguma vai sistēmas pakalpojuma līguma pārkāpumu, kura dēļ lietotājam ir samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas. Tā kā Atzinumā konstatētie Mēraparāta bojājumi ļauj secināt, ka ir veiktas mērķtiecīgas darbības, lai iejauktos Mēraparāta darbībā, kā rezultātā var tikt samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas, konkrētajos apstākļos ir pamats uzskatīt, ka Iesniedzēja nav nodrošinājusi Objektā uzstādītā Mēraparāta un tā plombu saglabāšanu, kā to paredz Noteikumu 66.1.apakšpunkts un Līguma 2.1.5.apakšpunkts. Līdz ar to Atbildētājs pamatoti ir brīdinājis Iesniedzēju par dabasgāzes piegādes pārtraukšanu, ja Iesniedzēja nebūs izpildījusi savas parādsaistības pret Atbildētāju, jo konkrētajos apstākļos Iesniedzēja ir atbildīga par Objektā uzstādītā Mēraparāta un tā plombu saglabāšanu.
10. Noteikumu 114.punkts noteic, ka sistēmas operators ir tiesīgs celt prasību tiesā pret lietotāju par parāda piedziņu arī tad, ja dabasgāzes piegāde gazificētajā objektā nav pārtraukta vai lietotājs pretēji šajos noteikumos paredzētajam pienākumam nenodrošina sistēmas operatora pārstāvjiem piekļuvi lietotāja dabasgāzes apgādes sistēmai dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta rādījumu nolasīšanai vai dabasgāzes piegādes pārtraukšanai. Regulatora rīcībā nav informācija par to, vai Iesniedzēja ir nodrošinājusi Atbildētāja pārstāvjiem piekļuvi Objekta dabasgāzes apgādes sistēmai, lai pārtrauktu dabasgāzes piegādi Objektam. Vienlaikus Regulatora rīcībā ir informācija, ka Atbildētājs ir vērsies tiesā ar prasības pieteikumu par parāda un kompensācijas piedziņu. Līdz ar to ir secināms, ka Atbildētāja rīcību konkrētajos apstākļos vērtēs tiesa, kas atbilst arī Likuma 32.panta sestajā daļā noteiktajam regulējumam, ka strīdus par zaudējumiem un parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo un piekto daļu, 35.<sup>1</sup>pantu, 35.<sup>4</sup>panta pirmo un trešo daļu,

#### **padome nolēmj:**

1. apmierināt Iesniedzējas prasību daļā par Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr.85 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” 101.punkta piemērošanu un uzlikt par pienākumu akciju sabiedrībai „Latvijas Gāze” atbilstoši Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr.85 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” 101.punktam ņemt vērā objektā /adrese/ uzstādītā Mēraparāta pēdējo kontroli, kas ir veikta 2016.gada 2.februārī;
2. noraidīt Iesniedzējas prasību pārējā daļā saistībā ar akciju sabiedrības „Latvijas Gāze”

konstatēto dabasgāzes piegādi reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu gazificētajā objektā */adrese/*.

Saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.<sup>4</sup>panta ceturto daļu, ja strīdā iesaistītā puse nav apmierināta ar Regulatora lēmumu par strīda izskatīšanu, tā ar prasības pieteikumu par strīda priekšmetu ir tiesīga vērsties tiesā vai šķīrējtiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanu, un tiesa vai šķīrējtiesa šādu strīdu izskata pēc būtības.

Lēmums stājas likumīgā spēkā atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.<sup>4</sup>panta sestajā un septītajā daļā noteiktajam.

Priekšsēdētājs

R.Irkliis