



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ Tālrunis 7097200 ♦ Fakss 7097277 ♦ E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

09.05.2007.

Nr.126
(prot. Nr.17,8.p.)

Par strīda izskatīšanas starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Adelina Ltd” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Lattelecom” ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Komisija) 2007.gada 11.aprīlī saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Adelina Ltd”, vienotais reģistrācijas numurs: 42803006019, juridiskā adrese: Raiņa iela 97-46, Jūrmala, LV – 2016 (turpmāk – Iesniedzējs), 2007.gada 28.marta iesniegumu Nr.JP-1/2803 (turpmāk – Iesniegums) ar lūgumu ierosināt un izskatīt strīdu starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Lattelecom”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003052786, juridiskā adrese: Dzirnavu iela 105, Rīga, LV – 1011, (turpmāk – Atbildētājs) un Iesniedzēju.

Komisija konstatē:

1. Iesniedzējs Iesniegumā un 2007.gada 24.aprīļa vēstulē Nr.JP-1/2404 norāda, ka Iesniedzējs ir Atbildētāja abonents. Iesniedzējs Iesniegumā norāda: *„Tekošā rēķina par telekomunikāciju pakalpojumiem apmaksas kavējuma gadījumā, SIA „Lattelecom” telekomunikāciju tīklā ieslēdz kompjutarizētu atgādinājumu, kas ieslēdzas pie katra veiktā izejošā zvana un kas ir katrreiz jānoklausās pirms izsauktā numura savienojuma.”* Iesniedzējs Iesniegumā pauž viedokli: *„...ir nepieļaujams tas fakts, ka no šāda SIA „Lattelecom” uzspiestā pakalpojuma – telefoniska atgādinājuma par apmaksas kavējumu” nav iespējams atteikties, kas padara uzņēmuma darbību nepamatoti*

apgrūtinošu.”

2. Iesniedzējs Iesniegumā izsaka šādus lūgumus (prasījumus):

- 1) *„ierosināt un izskatīt strīdus saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” VII nodaļas prasībām;*
- 2) *atzīt SIA „Lattelekom” rīcību, uzspiežot SIA „Adelina Ltd.” kā Abonentam pakalpojumu – „telefonisku atgādinājumu par apmaksas kavējumu”, par patvarīgu, normatīviem aktiem un līgumam par telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanu neatbilstošu;*
- 3) *aizliegt SIA „Lattelekom” šāda pakalpojuma piemērošanu bez SIA „Adelina Ltd.” rakstiskas atļaujas (saskaņošanas).”*

3. Komisija 2007.gada 13.aprīlī nosūtīja Iesniedzējam vēstuli Nr.2-2.22/1249 ar lūgumu precizēt Iesniegumu un iesniegt papildus informāciju par radušos strīdu ar Atbildētāju. Komisija minētajā vēstulē ir arī lūgusi Iesniedzēju iesniegt Komisijā informāciju par pasākumiem strīda atrisināšanai izlīguma veidā saskaņā ar Komisijas 2005.gada 20.jūlija lēmumu Nr.167 apstiprināto Noteikumu par strīdu izšķiršanas kārtību elektronisko sakaru nozarē 5. un 7.5.punktu.
4. Komisija 2007.gada 25.aprīlī pa faksu saņēma Iesniedzēja 2007.gada 24.aprīļa vēstuli Nr.JP-1/2404, kurā ir precizēts Iesniegums. Iesniedzējs 2007.gada 24.aprīļa vēstulē Nr.JP-1/2404 norāda: *„...nav iespējams atrisināt strīdu izlīguma veidā, jo atbildētājs atsakās atslēgt balss atgādinājumus.”* Iesniedzējs minētajā vēstulē norāda, ka Iesniedzējam ar Atbildētāja darbībām – automātiska informatīva paziņojuma atskaņošanu par rēķina samaksu, ja tas nav samaksāts termiņā, pirms izejošā savienojuma ierīkošanas - ir nodarīts morālais un materiālais kaitējums.
5. Lai izvērtētu Iesniegumā norādīto informāciju Komisija 2007.gada 13.aprīlī nosūtīja Atbildētājam vēstuli Nr.2-2.22/1248 ar lūgumu iesniegt paskaidrojumu par Iesniegumu.
6. Komisija 2007.gada 24.aprīlī saņēma Atbildētāja 2007.gada 23.aprīļa atbildes vēstuli Nr.7739-1 (turpmāk – Atbildes vēstule). Atbildētājs Atbildes vēstulē norāda: *Lattelecom klientiem nepiedāvā pakalpojumu parāda atgādinājums, kuram klienti var pieteikties, ja to vēlas vai no kura pēc vēlēšanās var atteikties.*” Atbildētājs Atbildes vēstulē norāda, ka Iesniedzējs rēķina samaksu regulāri veic pēc termiņa beigām.
7. Atbildētājs Atbildes vēstulē norāda, ka rēķina samaksas atgādinājumi ir lietderīgi, jo: *„...automātiska paziņojuma nodrošināšana ir ļoti efektīga, jo 63% abonentu neapmaksāto rēķinu samaksā līdz rakstveida brīdinājuma par elektronisko sakaru sniegšanas*

pārtraukšanas nosūtīšanai... Lattelecom ar mazākām izmaksām var sniegt pakalpojumus, atgūt parādus, nelietderīgi netērējot naudu pasta izdevumiem, nosūtot brīdinājumus pa pastu, un parāda piedziņas veikšanai sadarbībā ar trešajām personām.”

8. Saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 32.panta pirmo daļu Komisija kā obligāta iepriekšēja ārpustiesas instance izskata no sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas attiecībām izrietošus strīdus un citus strīdus jautājumos, kas ar šo likumu nodoti Komisijas kompetencē, izņemot strīdus par parāda piedziņu no lietotāja par saņemtajiem sabiedriskajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 32.panta otro daļu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja strīdus par parāda piedziņu no lietotāja par saņemtajiem sabiedriskajiem pakalpojumiem izskata tiesa likumā noteiktajā kārtībā.
9. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu Komisija izšķir strīdus starp elektronisko sakaru komersantiem starpsavienojumu, piekļuves, iekārtu kopīgas izmantošanas un nomāto līniju jautājumos, kā arī strīdus starp elektronisko sakaru komersantiem un lietotājiem, ja strīds ir saistīts ar lietotāju pretenzijām.
10. Komisija, nosūtot pusēm uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu padomes sēdē, ir lūgusi iespēju apsvērt vienoties par izlīgumu.
11. Uz šā jautājuma izskatīšanas padomes sēdi tika uzaicināts Iesniedzēja pārstāvis. Iesniedzēja pārstāvis pauda viedokli, ka Atbildētājs veicot automātiska informatīva paziņojuma atskaņošanu par rēķina samaksu, ja tas nav samaksāts termiņā, pirms izejošā savienojuma ierīkošanas, rīkojas neatbilstoši noslēgtajam līgumam starp Iesniedzēju un Atbildētāju. Līdz ar to Atbildētāja rīcība ir patvarīga un noslēgtajam līgumam neatbilstoša, kā arī Atbildētājs pret lietotājiem neizturas vienlīdzīgi, jo kooperatīvajiem klientiem automātiska informatīva paziņojumi par rēķina samaksu, ja tas nav samaksāts termiņā, pirms izejošā savienojuma ierīkošanas, netiek atskaņoti. Iesniedzējs padomes sēdē pauda viedokli, ka pie Atbildētāja ir vērsies ar mutiskām sūdzībām par automātiska informatīva paziņojuma atskaņošanu par rēķina samaksu, ja tas nav samaksāts termiņā, pirms izejošā savienojuma ierīkošanas, bet Atbildētājs situāciju nav risinājis. Iesniedzējs padomes sēdē pauda viedokli, ka ir gatavs izskatīt Atbildētā piedāvātos izlīguma variantus.
12. Uz šā jautājuma izskatīšanas padomes sēdi tika uzaicināts Atbildētājs pārstāvis. Atbildētāja pārstāvis apliecināja, ka līgumā nav iekļauti nosacījumi par automātiska informatīva paziņojuma atskaņošanu par rēķina samaksu, ja tas nav samaksāts termiņā, pirms izejošā savienojuma ierīkošanas. Līgumā tiek atrunāti nesaudzīgāki nosacījumi lietotājam, ja netiek samaksāts rēķins termiņā. Atbildētājs pauda viedokli, ka pret

lietotājiem nav nevienlīdzīga attieksme, jo ar kooperatīvajiem klientiem tiek slēgti līgumi ar citiem nosacījumiem. Atbildētājs piekrita vienoties ar Iesniedzēju par izlīgumu un neatskaņot automātisku informatīvu paziņojumu par rēķina samaksu, ja tas nav samaksāts termiņā, pirms izejošā savienojuma ierīkošanas, bet gan ievērot līgumā noteikto procedūru. Atbildētājs uzsvēra, ka Iesniedzējs nav iesniedzis Atbildētājam rakstisku iesniegumu par radušos strīdu, tāpēc Atbildētājs nav zinājis, ka Iesniedzējam ir iebildumi.

Komisija secina:

1. Komisijas kompetencē saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 32.panta pirmo daļu ir izskatīt no sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas attiecībām izrietošus strīdus. Savukārt Elektronisko sakaru likuma 8.panta pirmās daļas 4.punkts paredz Komisijas kompetenci tās noteiktajā strīdu izšķiršanas kārtībā izšķirt strīdus starp elektronisko sakaru komersantiem starpsavienojumu, piekļuves, iekārtu kopīgas izmantošanas un nomāto līniju jautājumos, kā arī strīdus starp elektronisko sakaru komersantiem un lietotājiem, ja strīds ir saistīts ar lietotāju pretenzijām.
2. Iesniedzējs ir lietotājs, kas izmanto elektronisko sakaru pakalpojumus, kurus sniedz sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – elektronisko sakaru komersants – Atbildētājs. Līdz ar to strīds ir starp elektronisko sakaru komersantu un lietotāju.
3. Iesniedzējs kā lietotājs izsaka pretenzijas pret elektronisko sakaru komersantu Atbildētāju par automātiska informatīva paziņojuma atskaņošanu par rēķina samaksu, ja tas nav samaksāts termiņā, pirms izejošā savienojuma ierīkošanas. Tātad Iesniedzēja pretenzijas izriet no elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanas attiecībām un strīda priekšmets ir automātiska informatīva paziņojuma atskaņošana par rēķina samaksu, ja tas nav samaksāts termiņā, pirms izejošā savienojuma ierīkošanas.
4. Saskaņā ar Iesniedzēja 2007.gada 24.aprīļa vēstuli Nr.JP-1/2404 Iesniedzējs ir mēģinājis vienoties ar Atbildētāju, bet izlīgums starp strīda pusēm nav panākts. Komisija ņemot vērā, ka strīda puses šā lēmuma pieņemšanas padomes sēdē ir paidušas viedokli, ka ir gatavas vienoties par izlīgumu, uzskata, ka strīda pusēm ir jānosaka termiņš, kurā tās var vienoties par izlīgumu.
5. Ņemot vērā minēto strīda taisnīga un objektīva izskatīšana prasa papildu materiālu vākšanu un apkopošanu, papildu apstākļu noskaidrošanu, tāpēc strīds ir jāizskata četru mēnešu laikā no Iesniedzēja Iesnieguma saņemšanas dienas (2007.gada 11.augusts)

saskaņā ar Komisijas 2005.gada 20.jūlija lēmumu Nr.167 apstiprināto Noteikumu par strīdu izšķiršanas kārtību elektronisko sakaru nozarē 12.6.2.apakšpunktu.

Ņemot vērā minēto un ar Komisijas 2005.gada 20.jūlija lēmumu Nr.167 apstiprinātos Noteikumus par strīda izšķiršanas kārtību elektronisko sakaru nozarē 11.punktu, 12.6.2.apakšpunktu, pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, otro daļu, 32.panta pirmo daļu, Elektronisko sakaru likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu un otro daļu,

padome nolemj:

1. Ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju saskaņā ar Iesniegumu.
2. Strīdu izskatīt četru mēnešu laikā no Iesnieguma saņemšanas dienas.
3. Uzaicināt lietas dalībniekus vai to pilnvarotus pārstāvjus uz padomes sēdi, kurā strīds tiks izskatīts.
4. Uzdot Iesniedzējam un Atbildētājam līdz 2007.gada 1.jūlijam iesniegt Komisijā informāciju par veiktajiem izlīguma pasākumiem un par izlīguma vienošanos.
5. Izskatīt starpziņojumu par strīdu līdz 2007.gada 18.jūlijam.

Priekšsēdētāja

V.Andrējeva

Kuzmina 7097226

Oriģināls – 1.eksemplārs (ar vīzām) lietā Kancelejas un arhīva nodaļā

2.eksemplārs (ar rekvizītu „paraksts”) Juridiskajā departamentā

Kopija – 1 eksemplārs SIA „Adelina Ltd”

1 eksemplārs SIA „Lattelecom”