



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

18.09.2015.

Nr.124
prot. Nr.(29, 2.p.)

Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „INFRA STROJ” un akciju sabiedrību „Sadales tīkls” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2015.gada 26.augustā saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību „INFRA STROJ”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003865769, juridiskā adrese: Meistaru iela 10-501, Rīga, LV-1050 (turpmāk – Iesniedzējs), 2015.gada 19.augusta iesniegumu Nr.V-08/15-IS (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību „Sadales tīkls”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003857687, juridiskā adrese: Šmerļa iela 1, Rīga, LV-1160 (turpmāk – Atbildētājs), par elektroietaišu piederības un apkalpes robežas noteikšanu.

Regulators konstatē

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Strīda priekšmets ir elektroietaišu piederības un apkalpes robežas noteikšana objektā Talejas ielā 2, Rīgā (turpmāk – Objekts).
3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu, atzīt, ka saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 25.panta trešās daļas 2.punktu Iesniedzēja elektroietaišu piederības un apkalpes robeža ir nosakāma pie 10 kV kabeļu ievada apakšstacijā Nr.118 “Mežaparks” (pie 10 kV kopnēm), un uzdot Atbildētājam izsniegt labotus tehniskos noteikumus atbilstoši iepriekš minētajam.
4. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi.
 - 4.1. Iesniedzējs 2015.gada 23.aprīlī Atbildētājam iesniedza pieteikumu elektrotīkla pieslēgumam objektā Talejas ielā 2, Rīgā.
 - 4.2. Atbildētājs 2015.gada 7.maijā izsniedza tehniskos noteikumus un vienošanos par elektroietaišu būvprojekta izstrādi, no kuriem izriet, ka elektroietaišu piederības un apkalpes robeža ir pie ievada Atbildētāja 110/6-20 kV apakšstacijā (vidēja sprieguma ievadā).
 - 4.3. Iesniedzējs nepiekrīt Atbildētāja izsniegtajos tehniskajos noteikumos noteiktajai elektroietaišu piederības un apkalpes robežai, tādēļ ar 2015.gada 22.maija iesniegumu

Nr.V-05/15-IS lūdza Atbildētāju pārskatīt izsniegtos tehniskos noteikumus un elektroietaišu piederības un apkalpes robežu noteikt pie izbūvējamās 10 kV kabeļlīnijas ievada apakšstacijā Nr.118 "Mežaparks" (pieslēgums pie 10 kV kopnēm).

4.4. Atbildētājs 2015.gada 19.jūnija vēstulē Nr.30VD00-17/964 atteica mainīt tehniskos noteikumus, norādot, ka izsniegtie tehniskie noteikumi neierobežo Iesniedzēja tiesības no noteiktās elektroietaišu piederības un apkalpes robežas Atbildētāja licences darbības zonā izbūvēt atsevišķa nekustamā īpašuma iekšējo līniju ar darba spriegumu 10 kV, atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likuma 25.panta trešās daļas 2.punktam. Atbildētāja ieskatā, izsniedzot tehniskos noteikumus, ir ievēroti Elektroenerģijas tirgus likuma 9.panta pirmās un otrās daļas nosacījumi piekļuvei elektroenerģijas sadales sistēmai.

4.5. Iesniegumu ir parakstījis arī nekustamā īpašuma (zemes gabala) Ķīsezera ielā 6, Rīgā, īpašnieks /Persona/, kas konkrētajos apstākļos ir uzskatāms par ieinteresēto personu.

5. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
6. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzējs nav vērsies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
7. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
8. Atbilstoši Likuma 35.¹pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
9. Iesniedzēja pārstāvis Regulatora padomes sēdē uzturēja Iesniegumā izteikto prasījumu par strīda ierosināšanu un izskatīšanu.
10. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē sniedza skaidrojumus par Iesniegumā minētajiem apstākļiem un uzturēja izteikto viedokli par nosacījumiem piekļuvei elektroenerģijas sadales sistēmai.
11. Uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē kā ieinteresētā persona tika uzaicināts /Persona/, kas uz Regulatora padomes sēdi neieradās.

Regulators secina

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs (potenciālais lietotājs) – juridiska persona, kura Objektā vēlas saņemt sabiedrisko pakalpojumu elektroenerģijas apgādē. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 3.punktu, 5.panta pirmo daļu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs - komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to, vai Atbildējam konkrētajos apstākļos ir pienākums noteikt citu elektroietaišu piederības un apkalpes robežu Objektam, nekā tā ir noteikta Atbildētāja izsniegtajos tehniskajos noteikumos. Tātad Iesniegumā pastāv strīds starp Iesniedzēju un Atbildētāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādus strīdus var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā [Civilprocesa likumā](#) noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (32.panta trešā daļa).
3. No Iesnieguma secināms, ka Iesniedzējs vēlas, lai Regulators palīdzētu atrisināt jautājumu, kas saistīts ar elektroietaišu piederības un apkalpes robežas noteikšanu Objektam. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzējs ir vēlējis, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
4. No Iesnieguma secināms, ka Iesnieguma strīda priekšmets ir elektroietaišu piederības un apkalpes robežas noteikšana Objektā. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis prasījumu atzīt, ka saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 25.panta trešās daļas 2.punktu Iesniedzēja elektroietaišu piederības un apkalpes robeža ir nosakāma pie 10 kV kabeļu ievada apakšstacijā Nr.118 “Mežaparks” (pie 10 kV kopnēm), un uzdot Atbildētājam izsniegt labotus tehniskos noteikumus atbilstoši iepriekš minētajam.
5. Iesniegumam pievienota sarakste ar Atbildētāju, no kuras secināms, ka Iesniedzējs ir vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu pārskatīt izsniegtos tehniskos noteikumus un elektroietaišu piederības un apkalpes robežu noteikt pie izbūvējamās 10 kV kabeļlīnijas ievada apakšstacijā Nr.118 “Mežaparks” (pieslēgums pie 10 kV kopnēm). Atbildētājs ir atteicis mainīt tehniskos noteikumus, norādot, ka izsniegtie tehniskie noteikumi neierobežo Iesniedzēja tiesības no noteiktās elektroietaišu piederības un apkalpes robežas Atbildētāja licences darbības zonā izbūvēt atsevišķa nekustamā īpašuma iekšējo līniju ar darba spriegumu 10 kV, atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likuma 25.panta trešās daļas 2.punktam. Līdz ar to uzskatāms, ka puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā.
6. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzējs ir izmantojis savas Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējam ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu.

7. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu.
8. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturtā daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par elektroietaišu piederības un apkalpes robežas noteikšanu;
2. noteikt Iesniedzējam un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2015.gada 16.oktobrim;
3. pieaicināt */Persona/* kā ieinteresēto personu un noteikt termiņu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2015.gada 16.oktobrim;
4. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

V.Lokenbahs