



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

28.07.2016.

Nr. 117

(prot. Nr. 29, 2.p.)

Par strīda starp lietotāju un akciju sabiedrību „Latvijas Gāze” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 7.jūlijā saņēma */vārds, uzvārds/, /personas kods/, /adrese/* (turpmāk – Iesniedzēja), 2016.gada 6.jūlija iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību „Latvijas Gāze”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003000642, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009 (turpmāk – Atbildētājs), par atteikumu noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu gazificētajam objektam */adrese/* (turpmāk – Objekts).

Regulators konstatē:

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Iesniegumā kā strīda priekšmets norādīts Atbildētāja atteikums noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ar Iesniedzēju Objektam.
3. Iesniegumā Iesniedzēja izteikusi lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu un palīdzēt atrisināt strīdu par atteikumu noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu Objektam.
4. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi.
 - 4.1. Iesniedzēja ir Objekta īpašnice. Objekts ir bijis izīrēts */vārds, uzvārds/*, ar kuru, saskaņā ar Iesniedzējas rīcībā esošo informāciju, arī ir bijis noslēgts līgums par dabasgāzes piegādi Objektam. Pēc Objekta īrnieces nāves Objektu turpināja lietot īrnieces dēls */vārds, uzvārds/*. 2016.gada maijā */vārds, uzvārds/* izbeidza Objekta dzīvojamo telpu īres līgumu.
 - 4.2. 2016.gada 27.maijā Iesniedzēja vērsās pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt ar viņu līgumu par dabasgāzes piegādi Objektam.
 - 4.3. 2016.gada 17.jūnija vēstulē Nr.20-4-3.36/7157P Atbildētājs sniedza atbildi Iesniedzējai, informējot, ka Objekta norēķinu balance ir ar parādu 67,36 *euro*, kas aprēķināts, pamatojoties uz 2016.gada 1.jūnijā fiksēto dabasgāzes norēķinu uzskaites mērāparāta rādījumu 3549 m³. Atbildētājs norāda, ka parāds 67,36 *euro* aprēķināts par

Iesniedzējas īpašuma tiesību laikā patērēto dabasgāzi. Atbildētājs informēja, ka jaunu dabasgāzes piegādes līgumu iespējams noslēgt pēc tam, kad pilnībā būs veikti norēķini par Iesniedzējas īpašuma tiesību laikā patērēto dabasgāzi. Ņemot vērā izveidojušās parādsaistības, Atbildētājs lūdza Iesniedzēju līdz 2016.gada 30.jūnijam veikt norēķinus un noslēgt jaunu dabasgāzes piegādes līgumu vai nodrošināt netraucētu piekļūšanu Objekta dabasgāzes apgādes sistēmai dabasgāzes padeves pārtraukšanai.

5. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpusstiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
6. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpusstiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzēja nav vērsusies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
7. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
8. Atbilstoši Likuma 35.¹ pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
9. Regulators, nosūtot Iesniedzējai un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu, pamatojoties uz Likuma 35.² panta 15. daļu.
10. Iesniedzējas pārstāve Regulatora padomes sēdē uzturēja Iesniegumā izteikto prasījumu par strīda ierosināšanu un izskatīšanu, kā arī norādīja, ka Iesniedzēja vēlas saņemt Regulatora vērtējumu, lai varētu plānot savu rīcību, slēdzot līgumus ar citiem īrniekiem.
11. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē norādīja, ka Atbildētājs uztur iepriekš pausto viedokli un uzskata, ka ir rīkojies tiesiski.

Regulators secina:

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzēja ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – fiziska persona, kura Objektā vēlas saņemt sabiedrisko pakalpojumu dabasgāzes apgādē. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 9.punktu, 5.panta pirmo daļu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs - komersants, kurš

regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedrisko pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.

2. No Iesnieguma secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to, vai Atbildētājam konkrētajos apstākļos ir pienākums nodrošināt dabasgāzes piegādi Objektam, noslēdzot dabasgāzes piegādes līgumu ar Iesniedzēju bez parādsaistību nomaksas. Tātad starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
3. No Iesnieguma secināms, ka Iesniedzēja vēlas, lai Regulators palīdzētu atrisināt jautājumu, kas saistīts ar dabasgāzes piegādi Objektam. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzēja ir vēlējusies, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
4. No Iesnieguma secināms, ka strīda priekšmets ir Iesniedzējas tiesības saņemt un Atbildētāja pienākums nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu Objektā, noslēdzot attiecīgu līgumu.
5. Iesniedzējas Iesniegumam pievienota Atbildētāja vēstule, no kuras secināms, ka Iesniedzēja ir vērsusies pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt līgumu par dabasgāzes piegādi Objektam, bet Atbildētājs atteicies noslēgt šādu līgumu. Līdz ar to uzskatāms, ka puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā.
6. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī no Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzēja nav izmantojusi savas Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējai ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu.
7. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.
8. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturto daļu).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par Iesniedzējas tiesībām

saņemt un Atbildētāja pienākumu nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu Objektā, noslēdzot attiecīgu līgumu;

2. noteikt Iesniedzējai un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2016.gada 29.augustam;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

R.Irkliis