



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

30.07.2015.

Nr.111
(prot. Nr.23, 3.p.)

Par strīda starp / vārds, uzvārds/ un akciju sabiedrību „Sadales tīkls” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2015.gada 7.jūlijā saņēma /vārds, uzvārds/, adrese: /adrese/ (turpmāk – Iesniedzējs), 2015.gada 7.jūlija iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību „Sadales tīkls”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003857687, juridiskā adrese: Šmerļa iela 1, Rīga, LV-1160 (turpmāk – Atbildētājs), par domstarpībām saistībā ar elektroenerģijas piegādi objektam /adrese/ (turpmāk – Objekts).

Regulators konstatē

1. Saskaņā ar Iesniegumu Iesniedzējs 2015.gada 24.janvārī konstatējis, ka elektroenerģijas piegāde Objektam pārtraukta. Ievērojot to, ka 2015.gada 15.martā elektroenerģijas piegāde Objektam joprojām nebija atjaunota, Iesniedzējs 2015.gada 16.martā telefoniski informējis Atbildētāju (klientu apkalpošanas centrs) par elektroenerģijas piegādes pārtraukumu, pieprasot atjaunot elektroenerģijas piegādi Objektam.
2. Atbildētāja pārstāvji 2015.gada 18.martā sastādījuši un atstājuši Objektā aktu-priekšrakstu ZEUD Nr.0012S (turpmāk – Akts), kurā norādīti veicamie darbi elektroenerģijas piegādes atjaunošanai t.i. komercuzskaites iznešana ārpus Objekta (brūkošas ēkas) uz Atbildētāja darbiniekiem brīvi pieejamu vietu. Pēc Iesniedzēja lūguma 2015.gada 30.martā Akts nosūtīts elektroniski arī uz e-pastu:/e-pasts/.
3. Iesniedzējs 2015.gada 8.aprīlī iesniedzis Atbildētājam rakstveida iesniegumu ar prasību atjaunot elektroenerģijas piegādi Objektam. 2015.gada 8.jūnijā iesniegums atkārtoti nosūtīts Atbildētājam elektroniskā veidā.
4. Atbildētājs 2015.gada 30.aprīlī sniedzis Iesniedzējam atbildi (vēstule Nr.I-85S/1048S), kurā paskaidrots, ka elektroenerģijas piegāde Objektam pārtraukta sakarā ar to, ka lietotāja elektroietaišu neapmierinošs tehniskais stāvoklis (ar brūkošām ēkas

konstrukcijām deformēts ievada kabelis un pastāv apdraudējums citām elektroiekārtām) rada ugunsgrēka risku un nelaimes gadījuma risku Atbildētāja darbiniekiem, piekļūstot Objektā esošajiem pirmsuzskaites tīkliem un komercuzskaitēi. Saskaņā ar Atbildētāja novērtējumu elektrodrošības bīstamības pakāpe Objektā atzīta kā „ārkārtēja”. Atbildētājs vienlaikus izteicis gatavību atjaunot elektroenerģijas piegādi Objektam un pieļaut Aktā noteikto darbu atlikšanu uz laiku ar nosacījumu, ka Iesniedzējs atbrīvo komercuzskaiti no brūkošām ēkas konstrukcijām un novērš apdraudējumu Atbildētāja darbiniekiem.

5. Atbildot uz atkārtotu Iesniedzēja iesniegumu ar prasību atjaunot elektroenerģijas piegādi Objektam, 2015.gada 18.jūnija vēstulē Nr.I-857S/1440S Atbildētājs norādījis, ka atkārtoti apsekojot un novērtējot Objekta tehnisko stāvokli, tas joprojām uzskatāms kā bīstams, un elektroenerģijas piegādi atjaunot nav iespējams.
6. Atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
7. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
8. Atbilstoši Likuma 35¹ pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
9. Iesniedzējs Regulatora padomes sēdē uzturēja prasību izskatīt strīdu saistībā ar elektroenerģijas piegādes atjaunošanu Objektam.
10. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē paskaidroja, ka elektroenerģijas piegāde Objektam varētu tikt atjaunota pēc 2015.gada 11.augusta, par ko Atbildētājs ir informējis Regulatoru arī savos paskaidrojumos par strīdu (2015.gada 27.jūlija vēstule Nr.S-75S/1746S).

Regulators secina

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – fiziska persona, kura Objektā vēlas saņemt sabiedrisko pakalpojumu elektroenerģijas apgādē. Saskaņā ar Likuma 4.panta pirmo daļu un Elektroenerģijas tirgus likuma 6.pantu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs - komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to, vai Atbildējam konkrētajos apstākļos ir pienākums nodrošināt (atjaunot) elektroenerģijas

piegādi Objektam. Strīda priekšmets ir Iesniedzēja tiesības saņemt un Atbildētāja pienākums nodrošināt elektroenerģijas piegādi (sadales sistēmas pakalpojumu) Objektam apstākļos, kad saskaņā ar Atbildētāja novērtējumu lietotāja elektroietaišu tehniskais stāvoklis (ar brūkošām ēkas konstrukcijām deformēts ievada kabelis un pastāv apdraudējums citām elektroiekārtām) rada ugunsgrēka risku un nelaimes gadījuma risku darbiniekiem piekļūstot Objektā esošajiem pirmsuzskaites tīkliem un komercuzskaitēi.

3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis prasījumu atzīt Atbildētāja rīcību, pārtraucot elektroenerģijas piegādi Objektam, par prettiesisku un nepamatotu un uzlikt par pienākumu Atbildētājam atjaunot (nodrošināt) elektroenerģijas piegādi Objektam. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzējs ir vēlējis, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
4. Iesniegumam pievienota Iesniedzēja sarakste ar Atbildētāju no kuras secināms, ka Iesniedzējs ir vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu atjaunot elektroenerģijas piegādi. No sarakstes arī secināms, ka Atbildētājs, sastādot Aktu, ir informējis Iesniedzēju par priekšnoteikumiem elektroenerģijas piegādes atjaunošanai, kā arī izteicis gatavību atjaunojot elektroenerģijas piegādi Objektam pirms Aktā noteikto darbu izpildes ar nosacījumu, ka Iesniedzējs atbrīvo komercuzskaiti no brūkošām ēkas konstrukcijām un novērš apdraudējumu Atbildētāja darbiniekiem. Iesniedzēja ieskatā Objektā ir atbilstoši apstākļi elektroenerģijas drošai piegādei un nepastāv apdraudējums Atbildētāja darbinieku drošībai, piekļūstot Objektā esošajām elektroietaisēm. Līdz ar to uzskatāms, ka puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā.
5. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzējs ir izmantojis Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējam ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu.
6. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu.
7. Ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturta daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolēmj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par Iesniedzēja tiesībām

saņemt un Atbildētāja pienākumu nodrošināt elektroenerģijas piegādi (sadales sistēmas pakalpojumu) Objektam apstākļos, kad Atbildētājs ir konstatējis lietotāja elektroietaišu tehnisko stāvokli, kas rada ugunsgrēka risku un nelaimes gadījuma risku Atbildētāja darbiniekiem, piekļūstot Objektā esošajiem pirmsuzskaites tīkliem un komercuzskaitēi;

2. noteikt Iesniedzējam un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2015.gada 1.septembrim;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētāja

V.Lokenbaha

p.i.

padomes loceklis

R.Irkliis