



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

14.05.2015.

Nr. 82

(prot. Nr. 15, 4.p.)

Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Pillar 3” un akciju sabiedrību „Latvijas Gāze” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2015.gada 21.aprīlī saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Pillar 3”, vienotais reģistrācijas numurs: 40103193067, juridiskā adrese: Elizabetes iela 23, Rīga, LV-1010 (turpmāk – Iesniedzējs), 2015.gada 20.aprīļa iesniegumu Nr.P3V/2015/401 (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību „Latvijas Gāze”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003000642, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009 (turpmāk – Atbildētājs), par atteikumu noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ar Iesniedzēju gazificētajam objektam Tērbatas ielā 86-7, Rīgā (turpmāk - Objekts).

Regulators konstatē:

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Iesniegumā kā strīda priekšmets norādīts Atbildētāja atteikums noslēgt ar Iesniedzēju līgumu par dabasgāzes piegādi Objektam.
3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu un uzlikt par pienākumu Atbildētājam nodrošināt dabasgāzes piegādi Objektā, noslēdzot dabasgāzes piegādes līgumu ar Iesniedzēju bez parādsaistību nomaksas.
4. Saskaņā ar Iesniegumu Iesniedzējs Objekta īpašuma tiesības ir ieguvis, pamatojoties uz 2009.gada 11.maija pirkuma līgumu (turpmāk – Līgums), un īpašuma tiesības zemesgrāmatā nostiprinātas 2009.gada 28.maijā. 2014.gada 28.maijā Iesniedzējs vērsās pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt ar Iesniedzēju līgumu par dabasgāzes piegādi Objektā. Saskaņā ar Līgumu līdz 2012.gada 14.aprīlim tika saglabātas Objekta lietošanas un valdījuma tiesības iepriekšējai Objekta īpašnieci /Persona/. Tādējādi Iesniedzējs labprātīgi bija piekritis saglabāt iepriekšējai Objekta īpašnieci /Persona/ Objekta lietošanas un valdījuma tiesības. Tā kā par Objektā piegādāto dabasgāzi netika veikti

norēķini pilnā apmērā, kā rezultātā bija izveidojies parāds 2243,84 EUR apmērā, 2013.gada 17.aprīlī dabasgāzes padeve Objektā tika pārtraukta.

5. No Iesnieguma konstatējams, ka Atbildētāja ieskatā starp Iesniedzēju un Objekta iepriekšējo īpašnieci /Persona/ pastāvošās tiesiskās attiecības, kas nodibinātas ar Līgumu, ir uzskatāmas par analogiskām īres tiesiskajām attiecībām. Līdz ar to Iesniedzējs kā Objekta īpašnieks ir līdzatbildīgs par parāda par tam piederošajā Objektā izlieto dabasgāzi samaksu.
6. Iesniedzēja ieskatā Konkurences padomes 2013.gada 1.oktobra lēmumā Nr.E02-48 norādītie izņēmuma gadījumi, kad Atbildētājs ir tiesīgs atteikt noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu (konkrētā gadījumā īpašnieka vai tā īrnieka parāda saistības), nav attiecināmi uz Iesniedzēju.
7. No Atbildētāja paskaidrojuma (11.05.2015. Nr.18-10/1573) izriet, ka parāds par Objektā izlieto dabasgāzi ir izveidojies sākot no 2010.gada, kad Iesniedzējs jau bija Objekta īpašnieks. Turklāt Atbildētājs vairākkārt ir vērsies gan pie Objekta iepriekšējās īpašnieces /Persona/, gan pie Iesniedzēja, lai pārtrauktu dabasgāzes padevi, tādējādi apturot parāda palielināšanos. Tomēr piekļuve Objekta dabasgāzes apgādes sistēmai netika nodrošināta. Līdz ar to Atbildētāja ieskatā konkrētajā situācijā Iesniedzējs ir līdzatbildīgs par parāda izveidošanos un tādēļ dabasgāzes piegādes līguma noslēgšana ir iespējama tikai pēc pamatparāda samaksas.
8. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
9. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzējs nav vērsies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
10. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
11. Atbilstoši Likuma 35.¹ pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
12. Iesniedzēja pārstāvis Regulatora padomes sēdē uzturēja Iesniegumā izteikto prasījumu par strīda ierosināšanu un izskatīšanu.

13. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē sniedza skaidrojumus par Iesniegumā minētajiem apstākļiem un veiktajām darbībām saistībā ar dabasgāzes piegādi Objektā. Atbildētājs uzskata, ka nav lietderīgi ierosināt strīdu, jo pirmšķietami ir skaidrs, ka Iesniedzējs kā Objekta īpašnieks ir līdzatbildīgs par parāda par Objektā izlieto to dabasgāzi samaksu. Atbildētāja pārstāvis norāda, ka izlīgums par Iesniegumā izteiktajām pretenzijām nav panākts.

Regulators secina:

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs (potenciālais lietotājs) – juridiska persona, kura Objektā vēlas saņemt sabiedrisko pakalpojumu dabasgāzes apgādē. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 3.punktu, 5.panta pirmo daļu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs - komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to, vai Atbildētājam konkrētajos apstākļos ir pienākums nodrošināt dabasgāzes piegādi Objektam, noslēdzot dabasgāzes piegādes līgumu ar Iesniedzēju bez parādsaistību nomaksas. Tātad starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādu strīdus var izskatīt Regulatorā kā ārpusstiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevērsoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (32.panta trešā daļa).
3. No Iesnieguma secināms, ka Iesniedzējs vēlas, lai Regulators palīdzētu atrisināt jautājumu, kas saistīts ar dabasgāzes piegādi Objektam. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzējs ir vēlējis, lai Regulators kā ārpusstiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
4. No Iesnieguma secināms, ka strīda priekšmets ir Iesniedzēja tiesības saņemt un Atbildētāja pienākums nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu Objektā, noslēdzot attiecīgu līgumu. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis prasījumu uzlikt par pienākumu Atbildētājam nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu Objektā, noslēdzot attiecīgu līgumu.
5. Iesniedzēja Iesniegumam pievienotas četras Atbildētāja vēstules, no kurām secināms, ka Iesniedzējs ir vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt līgumu par dabasgāzes piegādi Objektam, bet Atbildētājs atteicies noslēgt šādu līgumu. Līdz ar to uzskatāms, ka puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā.
6. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzējs ir izmantojis savas Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējam ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu.

7. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu.
8. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturta daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par Iesniedzēja tiesībām saņemt un Atbildētāja pienākumu nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu Objektā, noslēdzot attiecīgu līgumu;
2. noteikt Iesniedzējam un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2015.gada 15.jūnijam;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

V.Lokenbahs