



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ Tālr. 7097200 ♦ Fakss 7097277 ♦ E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

12.03.2008.

Nr.77

(prot. Nr.10, 6.p.)

**Par strīda starp /vārds, uzvārds/ un
akciju sabiedrību „Sadales tīkls”
izšķiršanu**

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā (turpmāk – Komisija) 2007.gada 22.novembrī saņemts /vārds, uzvārds/ (turpmāk – Iesniedzēja) 2007.gada 20.novembra iesniegums par strīda, kas izriet no jauna pieslēguma ierīkošanas, atrisināšanu.

2007.gada 19.decembrī ar Komisijas lēmumu Nr.610 „Par strīdu starp /vārds, uzvārds/ un akciju sabiedrību „Sadales tīkls”” ierosināts strīds starp Iesniedzēju un AS „Sadales tīkls”.

Komisija konstatē:

1. 2006.gada 10.novembrī Iesniedzēja vērsusies akciju sabiedrībā „Latvenergo”, vienotais reģistrācijas numurs: 400030362949, juridiskā adrese: Pulkveža Brieža ielā 12, Rīga, LV-1160 (turpmāk - AS „Latvenergo”) ar pieteikumu ierīkot elektrotīkla pieslēgumu /adrese/. Pieteikums reģistrēts ar Nr.2637/06.
2. Pamatojoties uz Iesniedzējas pieteikumu, AS „Latvenergo” 2006.gada 21.novembrī izsniegusi Iesniedzējai Tehniskos noteikumus Nr.2637/06 (turpmāk - Tehniskie noteikumi Nr.1), kuru 1.pielikumā kā iespējamā pieslēguma ierīkošanas maksas daļa ko maksā lietotājs norādīta Ls 9215,-. Tehnisko noteikumu Nr.1 derīguma termiņš dokumentā nav noteikts.
3. Atbilstoši Tehniskajiem noteikumiem Nr.1, Iesniedzēja 2006.gada 15.decembrī noslēgusi līgumu par pieslēguma ierīkošanas projektēšanas darbu izpildi ar SIA „LUVALA strāva”, kurā noteikts, ka SIA „LUVALA strāva” apņemas 3 mēnešu laikā pēc līguma parakstīšanas, digitālā topoplāna un GP saņemšanas izstrādāt dzīvojamo māju /adrese/ ārējās elektroapgādes projektu.
4. 2006.gada 19.decembrī starp Iesniedzēju un AS „Latvenergo” noslēgta vienošanās Nr.2637/06 (turpmāk – Vienošanās Nr.1) par elektrotīkla pieslēguma projekta izstrādi un apmaksu, kuras 9.punktā noteikts, ka Vienošanās Nr.1 ir spēkā līdz 2007.gada 20.jūnijam.
5. 2007.gada 19.jūnijā AS „Latvenergo” sagatavojusi jaunu vienošanos starp Iesniedzēju un AS „Latvenergo” par elektroietaišu pieslēguma ierīkošanas kārtību un būvprojekta izstrādi (turpmāk – Vienošanās Nr.2), kuru AS „Latvenergo” pārstāvis parakstījis 2007.gada

- 19.jūnijā, bet Iesniedzēja 2007.gada 25.jūnijā. Vienošanās Nr.2 arī paredz tehnisko noteikumu izsniegšanu un būvprojekta izstrādi.
6. 2007.gada 20.augustā akciju sabiedrība „Sadales tīkls”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003857687, juridiskā adrese: Pulkveža Brieža iela 12, Rīga, LV-1160 (turpmāk – AS „Sadales tīkls”) izsniegusi Iesniedzējai tehniskos noteikumus Nr.109735072 (turpmāk – Tehniskie noteikumi Nr.2), kuros noteikts to derīguma termiņš līdz 2007.gada 19.decembrim. Tehniskajos noteikumos Nr.2 ietvertas arī pieslēguma ierīkošanai veicamo būvdarbu pozīcijas, kas nebija paredzētas Tehniskajos noteikumos Nr.1, bet kā iespējamā pieslēguma ierīkošanas maksas daļa ko maksā lietotājs norādīta Ls 53922,60.
 7. Saskaņā ar Iesniedzējas sniegto informāciju SIA „LUVALA strāva” izstrādātais projekts 2007.gada 21.septembrī tika iesniegts un saskaņots ar AS „Sadales tīkls”, bet projekta izstrāde tika pabeigta 2007.gada 4.oktobrī, kad sastādīts pieņemšanas akts.
 8. Iesniedzēja uzskata, ka Vienošanās Nr.2 noslēgta aiz maldības, bet AS „Sadales tīkls” rīcība, izsniedzot Tehniskos noteikumus Nr.2, uzskatāma par pretiesisku, jo ar Komisijas 2005.gada 14.decembra lēmumu Nr.302 apstiprinātie Sistēmas pieslēguma noteikumi elektroenerģijas sistēmas dalībniekiem (turpmāk – Noteikumi) neparedz atkārtotu tehnisko noteikumu izsniegšanu. Tādējādi, Iesniedzējas ieskatā, AS „Sadales tīkls” ir pārkāpusi tiesiskās palāvības principu, jo pieslēguma ierīkošanas izmaksas Iesniedzējai palielinātas 5,9 reizes.
 9. Iesniedzēja par būtisku normatīvo aktu pārkāpumu uzskata Tehnisko noteikumu Nr.2 pielikumā iekļauto būvdarbu pozīciju apakšstacijas „Matīss” izbūvei, jo Noteikumi neparedz apakšstacijas izbūvi par lietotāju līdzekļiem, turklāt tā atrodas citā vietā – Bruņinieku ielā, Rīgā. Arī Noteikumu pielikumā esošais Paraugš sadales sistēmas būvdarbu vidējām izmaksām pieslēguma maksas aprēķinam, Iesniedzējas ieskatā, neparedz 110/10kV apakšstacijas izbūvi par lietotāju līdzekļiem.
 10. 2007.gada 12.septembrī Iesniedzēja nosūtījusi AS „Sadales tīkls” iesniegumu, kurā norādīts uz normatīvo aktu pārkāpumiem AS „Sadales tīkls” darbībā un lūgts turpināt elektrotīkla pieslēguma ierīkošanu saskaņā ar Noteikumiem, pamatojoties uz Tehniskajiem noteikumiem Nr.1. 2007.gada 30.oktobrī Iesniedzēja saņēmusi AS „Sadales tīkls” atbildi uz 2007.gada 12.septembra iesniegumu, kurā Iesniedzējas lūgums noraidīts.
 11. Iesniedzēja norāda, ka Tehniskajos noteikumos Nr.1 un Vienošanās Nr.1 nav norādīts līdz kuram laikam Tehniskie noteikumi Nr.1 ir spēkā. Iesniedzējas ieskatā apstāklis, ka projekta izstrāde faktiski pabeigta dažus mēnešus pēc Vienošanās Nr.1 termiņa izbeigšanās, nevar būt par pamatu jaunas vienošanās slēgšanai un jaunu tehnisko noteikumu izsniegšanai, turklāt digitālā topoplāna un GP izstrāde aizņēmusi ilgu laiku, bet projektēšana tika saskaņota ar AS „Latvenergo”, noslēdzot Vienošanos Nr.1.
 12. Iesniedzēja lūdz Komisijai uzlikt par pienākumu AS „Sadales tīkls” turpināt elektrotīkla pieslēguma ierīkošanas gaitu saskaņā ar Noteikumiem, pamatojoties uz aptuvenajām izmaksām, kas norādītas Tehnisko noteikumu Nr.1 pielikumā, atzīt AS „Sadales tīkls” izsniegtos Tehniskos noteikumus Nr.2 un tā pielikumu par spēkā neesošiem, norādīt AS „Sadales tīkls”, ka apakšstacijas „Matīss” iekļaušana pieslēguma izmaksās ir nepamatota un pretiesiska, atzīt Vienošanos Nr.2 par noslēgtu aiz maldības un spēkā neesošu.
 13. 2007.gada 19.decembra Komisijas padomes sēdē Iesniedzējas pārstāve norādīja, ka, lai gan AS „Sadales tīkls” ir koriģējis Tehniskos noteikumus Nr.2 un tajos vairs nav paredzētas apakšstacijas „Matīss” izbūves izmaksas, tajos ir paredzēta 0,4kV kabeļlīnijas vietās ar cieta segumu izbūve, kas nebija paredzēta Tehniskajos noteikumos Nr.1. Iesniedzēja nepiekrīt, ka koriģētajos Tehniskajos noteikumos Nr.2 ietverta piezīme par neparedzētiem izdevumiem elektroietaišu izbūvei trešo personu īpašumā un to, ka

paredzētas projektēšanas izmaksas, kaut gan projektēšanu Iesniedzēja jau ir veikusi un projekts ir saskaņots ar AS „Sadales tīkls”. Iesniedzējas pārstāve norādīja, ka nav pieņemams arī Tehniskajos noteikumos Nr.3 ietvertais nosacījums par to, ka pieprasīto slodzi būs iespējams pieslēgt pēc apakšstacijas „Matīss” izprojektēšanas, izbūvēšanas un ieviešanas ekspluatācijā, jo šis termiņš ir nenoteikts un nav zināms, kad tas iestāsies. Iesniedzējas pārstāve norādīja, ka pieslēguma projektu līdz 2007.gada 20.jūnijam nebija iespējams izstrādāt, jo minētā projekta izstrādei bija nepieciešama arī digitālā topoplāna un GP izstrāde, kas aizņem ilgu laiku.

14. Iesniedzējas pārstāve 2008.gada 4.februāra iesniegumā Nr.01-44/2008 paskaidro, ka topogrāfiskais plāns no SIA „Rīgas ĢeoMetr” tika saņemts 2007.gada 4.jūnijā, kaut arī tika pieprasīts tūlīt pēc projektēšanas līguma noslēgšanas. Tādējādi SIA „LUVALA strāva” nevarēja izstrādāt pieslēguma ierīkošanas projektu līdz 2007.gada 20.jūnijam un Iesniedzējai nebija iespējams iesniegt projektu AS „Sadales tīkls” Vienošanās Nr.1 spēkā esamības laikā. Iesniedzējas pārstāves ieskatā AS „Sadales tīkls” noteiktais termiņš projekta izstrādei un iesniegšanai ir nesamērīgi īss, jo sešu mēnešu laikā ir iespējams iegūt tikai topogrāfisko plānu un šāda termiņa noteikšana no AS „Sadales tīkls” puses ievērojami aizskar otras vienošanās slēdzējas puses intereses. Saskaņā ar Komisijai iesniegto SIA „Rīgas ĢeoMetr” rēķinu kopiju par topogrāfiskās uzmērīšanas darbiem tas izrakstīts 2007.gada 8.janvārī. Atbilstoši Komisijai iesniegtā maksājuma uzdevuma Nr.7 kopijai, samaksu par topogrāfiskās uzmērīšanas darbiem Iesniedzēja (SIA „Avots un Matīss”) veikusi 2007.gada 17.janvārī.
15. 2007.gada 11.decembra vēstulē Nr.S-9383S/2635S un 2008.gada 19.februāra vēstulē Nr.S-26S/1004S AS „Sadales tīkls” Komisijai paskaidro, ka 2007.gada 19.jūnijā Iesniedzēja informējusi AS „Sadales tīkls”, ka projekta izstrāde nav pabeigta, bet sistēmas pieslēguma realizāciju viņa plāno veikt. Tā kā Iesniedzēja līdz 2007.gada 20.jūnijam neiesniedza AS „Sadales tīkls” saskaņotu projektu un, AS „Sadales tīkls” ieskatā, tādējādi neievēroja Vienošanos Nr.1, AS „Sadales tīkls” bija nepieciešamas pārskatīt tehniskās iespējas ierīkot Iesniedzējas pieprasīto sistēmas pieslēgumu, ņemot vērā situāciju, ko uzrādīja slodžu mērījumi 2006./2007.gada ziemas periodā. Izvērtējot tehniskās iespējas, AS „Sadales tīkls” konstatēja, ka nodrošināt Iesniedzējas pieprasīto slodzi atbilstoši Tehniskajiem noteikumiem Nr.1 vairs nav iespējams. ņemot vērā minēto, AS „Sadales tīkls” sagatavoja Vienošanos Nr.2, kuru Iesniedzēja parakstīja 2007.gada 25.jūnijā, tādējādi apliecinot piekrišanu tās saturam.
16. Saskaņā AS „Sadales tīkls” sniegto informāciju 2007.gada decembrī AS „Sadales tīkls” pieņēmusi lēmumu koriģēt Tehniskos noteikumus Nr.2, paredzot, ka apakšstacijas „Matīss” būvdarbi tiek izslēgti no Tehniskajiem noteikumiem Nr.2, tomēr tā kā būvdarbu vidējās izmaksas kopš 2006.gada ir pieaugušas, tad saglabāt tās Tehniskajos noteikumos Nr.1 norādītajā apmērā nav iespējams. AS „Sadales tīkls” ir nosūtījusi Iesniedzējai koriģētus Tehniskos noteikumus Nr.2 (turpmāk – Tehniskie noteikumi Nr.3), kuros iespējamās Iesniedzējas pieprasītā pieslēguma ierīkošanas izmaksas samazinātas līdz Ls 16550.
17. AS „Sadales tīkls” pārstāvis 2007.gada 19.decembra Komisijas padomes sēdē paskaidroja, ka AS „Sadales tīkls”, izstrādājot tehniskos noteikumus, vadās no veiktajiem elektrisko slodžu mērījumiem attiecīgajā elektrotīkla posmā. ņemot vērā, ka potenciālo elektroenerģijas lietotāju skaits un attiecīgi arī pieprasīto elektrisko slodžu lielums strauji pieaug, tehnisko noteikumu derīguma termiņš parasti tiek noteikts seši mēneši no izsniegšanas brīža. AS „Sadales tīkls” darbinieku kļūdas dēļ šis nosacījums netika iekļauts Tehniskajos noteikumos Nr.1. AS „Sadales tīkls” pārstāvis arī norādīja, ka spēkā esošie tiesību akti paredz AS „Sadales tīkls” ne tikai pienākumu nodrošināt nepieciešamo pieslēgumu sistēmai, bet arī pienākumu nodrošināt tehniskajiem noteikumiem,

standartiem un līgumu nosacījumiem atbilstošu sabiedrisko pakalpojumu kvalitāti. Nosacījums, ka piegādāt elektroenerģiju Iesniedzējas objektiem būs iespējams tikai pēc apakšstacijas „Matīss” izbūves, izriet no iepriekšminētā iemesla – elektrotīkla pārslodzes, ko radītu Iesniedzējas pieprasītā elektriskā slodze paredzētajā pieslēguma vietā, kas apdraud esošo lietotāju elektroapgādi. Līdzīgs viedoklis izteiks arī AS „Sadales tīkls” 2008.gada 19.februāra vēstulē Nr.S-26S/1004S.

18. Sniedzot Komisijas pieprasīto papildinformāciju, 2008.gada 19.februārā vēstulē Nr.S-26S/1004S AS „Sadales tīkls” paskaidro, ka Tehniskie noteikumi Nr.1 tika izstrādāti pamatojoties uz slodžu maksimuma mērījumiem 2005./2006.gada ziemas periodā. Jau Tehnisko noteikumu Nr.1 izsniegšanas brīdī 110/10 kW apakšstacijas „Centrālā” noslodze bija sasniegusi kritiski atļauto un tādēļ bija plānota apakšstacijā uzstādīto 40 MVA transformatoru nomaina uz ievērojami jaudīgākiem 63 MVA transformatoriem, kas pēc AS „Sadales tīkls” aprēķiniem ļautu nodrošināt nepieciešamo slodžu pieaugumu vismaz tuvākajiem pieciem gadiem, tajā skaitā nodrošinot Iesniedzējas pieprasītā pieslēguma ierīkošanu. Ņemot vērā to, ka transformatoru nomaina 110/10 kW apakšstacijā „Centālā” bija līdzvērtīga jaunas 110kV apakšstacijas izbūvei, AS „Sadales tīkls” ieskatā, tas bija tehniski un ekonomiski pareizākais risinājums slodžu pieprasījuma nodrošināšanai.
19. Saskaņā ar AS „Sadales tīkls” sniegto informāciju paredzētā 110/10 kW apakšstacijas „Centrālā” transformatoru nomaina tika veikta 2006. un 2007.gadā, tomēr 2006./2007.gada ziemā veiktie slodžu mērījumi uzrādīja, ka 110/10 kW apakšstacijas „Centrālā” barojoša elektrotīkla zonā notiek neprognozēts slodžu pieaugums, ko, AS „Sadales tīkls” ieskatā, radījusi Rīgas centrā notiekošā straujā ēku atjaunošana un haotiskā apbūves attīstība.
20. Ņemot vērā to, ka 110/10 kW apakšstacijai „Centrālā” nav iespējams pieslēgt jaunus lietotājus, neveicot tās atslogošanu (pārslēdzot slodzi uz citām apakšstacijām) AS „Sadales tīkls” ir izvērtējusi slodžu pārslēgšanas iespējas uz tuvākajām 110 kW apakšstacijām „Bastejkalns”, „Grīziņkalns” un „Hanza” un konstatējusi, ka arī minēto apakšstaciju slodze pārsniedz transformatoriem pieļaujamo kritisko robežu. Kā vienīgais risinājums, AS „Sadales tīkls” ieskatā, šādā gadījumā ir minēto apakšstaciju atslogošana uz perspektīvā plānoto 110/10 kW apakšstaciju „Matīss”. Minēto iemeslu dēļ Iesniedzējas vajadzībām ierīkoto pieslēgumu varēs pieslēgt elektrotīklam tikai pēc 110/10 kW apakšstacijas „Matīss” izbūves.
21. Saskaņā ar AS „Sadales tīkls” sniegto informāciju 110/10 kW apakšstacijas „Matīss” izbūve ir aizkavējusies no AS „Latvenergo” (AS „Sadales tīkls”) neatkarīgu iemeslu dēļ, jo no AS „Sadales tīkls” neatkarīgu iemeslu dēļ vairākkārt pārtraukta apakšstacijai izvēlēta zemes gabala formēšana. Ņemot vērā minēto, AS „Sadales tīkls” nevar prognozēt termiņu, kurā būs iespējams pabeigt 110/10 kW apakšstacijas „Matīss” izbūvi un līdz ar to pieslēgt elektroenerģijas sistēmai Iesniedzējas vajadzībām ierīkoto pieslēgumu.
22. AS „Sadales tīkls” paskaidro, ka, būdama projektēšanas darbu pasūtītāja, arī ir saskārusies ar topogrāfiskā plāna izstrādes nepamatoti ilgajiem termiņiem, tomēr norāda, ka nevar ietekmēt šo procesu un uzņemties par to atbildību, jo saskaņā ar izsniegto licenci, pirmkārt, ir atbildīga par elektroenerģijas lietotāju elektroapgādi, kā arī tehniski un ekonomiski pamatotu tehnisko noteikumu sagatavošanu un izsniegšanu pieprasīto slodžu pieslēgšanai.
23. 2008.gada 2007.gada 12.marta Komisijas padomes sēdē Iesniedzējas pārstāves uzturēja iesniegumā izteiktās prasības, pamatojot tās ar Komisijai iepriekš izteiktiem argumentiem. Vienlaikus Iesniedzējas pārstāves norādīja, ka pieslēguma ierīkošanas projekts ir iesniegts AS „Sadales tīkls”, bet nav saprotams kā pieslēguma ierīkošanas jautājumu risināt tālāk.

24. 2007.gada 12.marta Komisijas padomes sēdē AS „Sadales tīkls” pārstāvji paskaidroja, ka Iesniedzējai bija iespēja izvēlēties pieslēguma ierīkošanas projektētāju no vairāk kā 40 komersantiem, kas nodarbojas ar projektēšanas darbiem un kuriem ir atbilstoša kvalifikācija pieslēguma projektēšanā. Tātad Iesniedzējai bija iespēja izvēlēties projektētāju, kurš nodrošinātu visu projekta izstrādei nepieciešamo darbu izpildi līdz Vienošanās Nr.1 9.punktā noteiktajam termiņam. AS „Sadales tīkls” pārstāvji paskaidroja, ka pieslēguma ierīkošanas projekts ir spēkā divus gadus, ja tas ir iesniegts AS „Sadales tīkls” tehnisko noteikumu spēkā esamības laikā. Līdz ar to divus gadus spēkā būs arī Tehniskie noteikumi Nr.2 ar tajos izdarītajām korekcijām (Tehniskie noteikumi Nr.3). AS „Sadales tīkls” pārstāvji norādīja, ka Iesniedzējas pieprasītā pieslēguma izbūvi iespējams veikt vairākos posmos, ja Iesniedzēja vērsīsies pie AS „Sadales tīkls” ar šādu priekšlikumu. AS „Sadales tīkls” ieskatā, pieslēguma daļu, kas jāizbūvē Iesniedzējas teritorijā, Noteikumos noteiktajā kārtībā, iespējams izbūvēt ātrāk nekā tiks pabeigta apakšstacijas „Matīss” izbūve. Savukārt atlikušo pieslēguma daļu iespējams izbūvēt līdz apakšstacijas „Matīss” būvdarbu pabeigšanai. Šādā gadījumā Iesniedzējas objektus pieslēgt sadales sistēmai būs iespējams tūlīt pēc apakšstacijas „Matīss” nodošanas ekspluatācijā, kas plānota 2009.gada beigās – 2010.gada sākumā.

Komisija secina:

1. Iesniedzēja ir fiziska persona, kurai kā elektroenerģijas lietotājam saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 4.panta otro daļu un Elektroenerģijas tirgus likuma 9.panta otro daļu ir tiesības pieprasīt sistēmas operatoram pieslēgumu attiecīgai sistēmai.
2. Saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 4.panta pirmo daļu AS „Sadales tīkls” ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – komersants, kurš valsts regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar likumu „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”. Atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likuma 9.panta otrajai daļai, AS „Sadales tīkls” tā licences darbības zonā un termiņā ir pastāvīgas saistības nodrošināt sistēmas dalībniekiem nepieciešamo pieslēgumu sistēmai saskaņā ar regulatora izdotajiem sistēmas dalībnieku pieslēguma noteikumiem un par pieslēguma maksu, kuru nosaka sistēmas operators saskaņā ar regulatora noteikto pieslēguma maksas aprēķināšanas metodiku, ja sistēmas dalībnieks izpilda sistēmas operatora noteiktās tehniskās prasības. Atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 24.panta pirmajai daļai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam licences darbības zonā jānodrošina sabiedriskie pakalpojumi pēc lietotāju un citu personu pamatota pieprasījuma, ja šā pakalpojumu sniedzēja finansiālās un objektu vai infrastruktūras tehniskās iespējas to pieļauj.
3. No Iesniedzējas un AS „Sadales tīkls” iesniegtajiem dokumentiem un sniegtās informācijas izriet, ka Iesniedzēja un AS „Sadales tīkls” dažādi interpretē 2006.gada 19.decembra Vienošanās Nr.1. Izvērtējot Vienošanās Nr.1 1.- 4.punktu var secināt, ka tie paredz noteikumus, kas faktiski ir izpildīti pirms tās noslēgšanas. Vienošanās Nr.1 1.punktā ietverts apliecinājums, ka Iesniedzēja ir saņēmusi projektēšanas uzdevumu. Tātad šis punkts neuzliek pusēm pienākumu veikt kādas darbības līdz vienošanās 9.punktā noteiktajam termiņam, jo ir izpildīts jau Vienošanās Nr.1 noslēgšanas brīdī. Vienošanās Nr.1 2.punktā noteikts Iesniedzējas pienākums noslēgt līgumu par elektroietaišu projekta izstrādi ar konkrētu projektētāju – SIA „LUVALA strāva”. Minētais liecina, ka Iesniedzējai un AS „Latvenergo” (AS „Sadales tīkls”) Vienošanās Nr.1 noslēgšanas brīdī bija zināms projektētājs un tā kā līgums par projektēšanu ar SIA „LUVALA strāva” noslēgts jau 2006.gada 15.decembrī, arī Vienošanās Nr.1 2.punkts

faktiski ir izpildīts pirms tās noslēgšanas. Ņemot vērā to, ka projektēšanas izmaksas ir noteiktas līgumā starp Iesniedzēju un SIA „LUVALA strāva”, arī projektēšanas izmaksas bija zināmas Vienošanās Nr.1 noslēgšanas brīdī un tādējādi pirms šās vienošanās noslēgšanas bija izpildīts arī tās 3.punkts. Projektētāja atbildība ir paredzēta projektēšanas līguma 5. un 6.punktā, kas nozīmē, ka arī Vienošanās Nr.1 4.punkts faktiski ir izpildīts pirms tās noslēgšanas.

4. Savukārt izvērtējot Vienošanās Nr.1 6. – 8.punktu var secināt, ka tajos paredzētās darbības faktiski nav izpildāmas Vienošanās Nr.1 9.punktā noteiktajā termiņā (līdz 2007.gada 20.jūnijam), jo tie paredz darbības, kuras saskaņā ar Noteikumu 11. un 15.punktu AS „Latvenergo” (AS „Sadales tīkls”) var veikt tikai pēc būvprojekta saņemšanas, t.i., pēc tam, kad Iesniedzēja būs izpildījusi Vienošanās Nr.1 5.punktā punktā noteiktās darbības.
5. Vienošanās Nr.1 5.punkts paredz Iesniedzējas pienākumu pēc būvprojekta izstrādes un saskaņošanas vienu projekta eksemplāru iesniegt piegādātājam - AS „Latvenergo” (AS „Sadales tīkls”). Ņemot vērā to, ka Vienošanās Nr.1 9.punktā ir noteikts, ka šī vienošanās ir spēkā līdz 2007.gada 20.jūnijam, Iesniedzējas pienākums bija nodrošināt būvprojekta izstrādāšanu, saskaņošanu un iesniegšanu AS „Latvenergo” (AS „Sadales tīkls”) līdz 2007.gada 20.jūnijam. Tātad Vienošanās Nr.1 9.punktā noteiktais termiņš faktiski attiecas tikai uz šās vienošanās 5.punktu, jo 5.punkta noteikumi nav izpildīti pirms Vienošanās Nr.1 noslēgšanas un nav nozīmes tos izpildīt pēc Vienošanās Nr.1 9.punktā noteiktā termiņa, jo pretējā gadījumā nebūtu jēgas noslēgt vienošanos, kuras spēkā esamības laikā nav jāpilda neviens no tās punktiem. Tātad apstākļi, ka Iesniedzēja bija nokavējusi projekta iesniegšanas termiņu varēja būt par pamatu AS „Latvenergo” (AS „Sadales tīkls”) atteikumam ierīkot Iesniedzējas pieprasīto pieslēgumu saskaņā ar Tehniskajos noteikumos Nr.1 noteiktajām tehniskajām prasībām un nosacījumiem.
6. Noteikumu 10.punkts paredz lietotāja un sistēmas operatora pienākumu rakstiski vienoties par būvprojekta izstrādi, ja saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem sistēmas pieslēguma ierīkošanai nepieciešama būvprojekta izstrāde. Tomēr spēkā esošie normatīvie akti nenosaka šādas vienošanās saturu. Komisija nepiekrīt AS „Sadales tīkls” 2007.gada 11.decembra vēstulē Nr.S-9383S/2635S izteiktajam viedoklim, ka Vienošanās Nr.1 tekstā īpaši būtu uzsvērts, ka Tehniskie noteikumi Nr.1 ir spēkā līdz 2007.gada 20.jūnijam. Norādes par Tehnisko noteikumu Nr.1 spēkā esamību nav arī pašos Tehniskajos noteikumos Nr.1. Komisijas ieskatā Vienošanās Nr.1 ir sastādīta nepilnīgi un pusēm, bet jo īpaši AS „Latvenergo” (AS „Sadales tīkls”) kā Vienošanās Nr.1 sagatavotājam, bija iespēja izstrādāt skaidrāku un nepārprotamāku Vienošanās Nr.1 tekstu.
7. Saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 17.panta pirmo daļu sadales sistēma ietver vidēja un zema sprieguma sadales tīklus un iekārtas, kuras izmanto elektroenerģijas piegādē lietotājiem un kurās spriegums ir zemāks par 110 kilovoltiem. Ņemot vērā elektroenerģijas fizikālās īpatnības un piegādes specifiku, sadales tīkli un iekārtas ir paredzētas noteiktai slodzei, kuru pārsniedzot var tikt traucēta sistēmas darbība, bojātas sistēmas operatora iekārtās kā rezultātā var tikt pārtraukta elektroenerģijas piegāde liela skaita lietotāju. Minēto iemeslu dēļ ir nepieciešams noteikt tehniskās prasības un nosacījumus pieslēguma ierīkošanai. Atbilstoši Noteikumu 2.10.apkšpunktam tehniskie noteikumi ir dokuments, kuru sistēmas operators izsniedz sistēmas lietotājam un kurā noteiktas tehniskās prasības un nosacījumi, kas jāievēro, lai sistēmai pieslēgtu jaunas elektroietāises vai palielinātu slodzi. Tātad tehniskie noteikumi ir sistēmas operatora noteiktas prasības, kas jāiestrādā būvprojektā. Noteiktā termiņā neizstrādājot būvprojektu var rasties situācija, kad sistēmas operatora iekārtas attiecīgajā pieslēguma

vietā jau ir pilnībā noslogotas un pieslēgt jaunas elektroietaisies vai palielinātu slodzi saskaņā ar tehniskajos noteikumos noteiktajām prasībām vairs nav iespējams. Tātad sistēmas operatora izsniegtos tehniskos noteikumus nevar uzskatīt par dokumentu, kas ir spēkā nenoteiktu laiku no izsniegšanas brīža. Ņemot vērā minēto, arī veicot būvprojekta izstrādi, lietotājam ir jāievēro sistēmas operatora noteiktais būvprojekta iesniegšanas termiņš un tas nevar būt neierobežots.

8. Lai gan Tehnisko noteikumu Nr.1 un Vienošanās Nr.1 tekstā nav noteikts Tehnisko noteikumu Nr.1 derīguma termiņš, saskaņā ar Vienošanās Nr.1 5.punktu Tehniskajos noteikumos Nr.1 noteiktās prasības bija jāiestrādā būvprojektā un tas atbilstoši Vienošanās Nr.1 9.punktam, līdz 2007.gada 20.jūnijam bija jāiesniedz AS „Latvenergo” (AS „Sadales tīkls”). Ņemot vērā to, ka Iesniedzēja līdz 2007.gada 20.jūnijam neiesniedza būvprojektu AS „Sadales tīkls”, ar 2007.gada 20.jūniju spēku zaudēja Vienošanās Nr.1 un līdz ar to par spēkā neesošiem jāuzskata arī Tehniskie noteikumi Nr.1. Jāņem vērā, ka no Tehnisko noteikumu Nr.1 izsniegšanas brīža līdz brīdim, kad pēc iesniedzējas sniegtās informācijas projekts iesniegts AS „Sadales tīkls” bija pagājuši 10 mēneši. Saskaņā ar AS „Sadales tīkls” iesniegtajiem dokumentiem šajā laikā elektriskā slodze Tehniskajos noteikumos Nr.1 paredzētajā pieslēguma vietā bija ievērojami pieaugusi. Tā kā Iesniedzēja nokavēja projekta iesniegšanas termiņu, AS „Sadales tīkls” objektu un infrastruktūras tehniskās iespējas vairs nepieļauj ierīkot elektrotīkla pieslēgumu saskaņā ar Tehniskajiem noteikumiem Nr.1. Ņemot vērā minēto, nepamatots ir Iesniedzējas viedoklis par to, ka projekta izstrādes pabeigšana dažus mēnešus pēc Vienošanās Nr.1 termiņa izbeigšanās, nevar būt par pamatu jaunas vienošanās slēgšanai un jaunu tehnisko noteikumu izsniegšanai.
9. Noteikumi neliedz izsniegt tehniskos noteikumus atkārtoti, turklāt atkārtotu tehnisko noteikumu izsniegšana ir pat nepieciešama, ja sistēmas operatora noteiktā laikā lietotājs nav nodrošinājis projekta izstrādi, saskaņošanu un iesniegšanu sistēmas operatoram un kopš sākotnējo tehnisko noteikumu izsniegšanas brīža ir mainījusies slodze sistēmas operatora iekārtās un tehniski nav iespējams nodrošināt pieslēguma ierīkošanu, nemainot tehniskajos noteikumos noteiktās prasības un nosacījumus. Tātad nepamatots ir Iesniedzējas izteiktais viedoklis par to, ka Noteikumi neparedz atkārtotu tehnisko noteikumu izsniegšanu. Līdz ar to nepamatots ir arī Iesniedzējas pārstāves 2007.gada 19.decembra Komisijas padomes sēdē izteiktais iebildums pret to, ka Tehniskajos noteikumos Nr.3 atšķirībā no Tehniskajiem noteikumiem Nr.1 ir paredzēta 0,4kV kabeļlīnijas vietās ar cieto segumu izbūve.
10. Saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 22.panta pirmo daļu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji nodrošina iespēju saņemt nepārtrauktus sabiedriskos pakalpojumus visā licences termiņā atbilstoši licences nosacījumiem tās darbības zonā. Savukārt atbilstoši minētā panta trešajai daļai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji nodrošina tehniskajiem noteikumiem, standartiem un līgumu nosacījumiem atbilstošu sabiedrisko pakalpojumu kvalitāti. No minētā izriet AS „Sadales tīkls” pienākums nodrošināt nepārtrauktu elektroenerģijas piegādi esošajiem elektroenerģijas lietotājiem tehniskajos noteikumos, līgumos un standartos noteiktā kvalitātē. Elektroenerģijas tirgus likuma 9.panta pirmajā daļā noteikta sistēmas operatora atbildība par sistēmas darbību, apkalpošanu un drošumu, sistēmas vadību un attīstību, savienojumu ar citām sistēmām, kā arī par sistēmas ilglaicīgu spēju nodrošināt elektroenerģijas transportēšanu atbilstoši prognozētajam pieprasījumam. Ņemot vērā minēto, kā arī AS „Sadales tīkls” sniegto informāciju par 110/10 kW apakšstaciju „Centālā”, „Bastejkalns”, „Grīziņkalns” un „Hanza” noslodzi, Komisija nevar apmierināt Iesniedzējas prasību un uzlikt par pienākumus AS „Sadales tīkls” turpināt pieslēguma ierīkošanu saskaņā ar Tehniskajiem noteikumiem Nr.1, jo šāda pieslēguma ierīkošana

var radīt nepieļaujamu 110/10 kW apakšstaciju pārslodzi kā rezultātā var tikt pārtraukta elektroenerģijas piegāde daudziem citiem attiecīgajai apakšstacijai pieslēgtiem lietotājiem. Tātad AS „Sadales tīkls” nevarētu nodrošināt likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 22.panta pirmajā un trešajā daļā paredzēto sistēmas operatora pienākumu izpildi.

11. Saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 1.pantu, šā likuma mērķis ir nodrošināt iespēju saņemt nepārtrauktus, drošus un kvalitatīvus sabiedriskos pakalpojumus. Uzliekot par pienākumu AS „Sadales tīkls” turpināt Iesniedzējas pieprasītā pieslēguma ierīkošanu saskaņā ar Tehniskajiem noteikumiem Nr.1, AS „Sadales tīkls” nevarētu pildīt likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 22.panta pirmajā un trešajā daļā noteiktos sabiedriskā pakalpojumu sniedzēja pienākumus. Tātad šāda pienākuma uzlikšana būtu pretrunā likumu „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”.
12. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 13.pantu labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Labums, ko gūtu Iesniedzēja, ja pieslēgums tiktu ierīkots saskaņā ar Tehniskajiem noteikumiem Nr.1, nav samērojams ar iespējamajiem zaudējumiem ko pārslodzes (avārijas) rezultātā ciestu citi AS „Sadales tīkls” elektroenerģijas sistēmai pieslēgtie lietotāji, kā arī zaudējumiem ko ciestu AS „Sadales tīkls”, novēršot iespējamās pārslodzes radītās sekas.
13. Saskaņā ar Noteikumu 11. – 14.punktu, pretendents (būvkomersantus) pieslēguma ierīkošanai sistēmas operators izvēlas saskaņā ar atklātiem, vienlīdzīgiem un objektīviem kritērijiem, ņemot vērā piedāvāto kvalitāti, pieredzi, piedāvātās būvprojektēšanas un būvdarbu izmaksas, būvdarbu termiņus un citus kritērijus, nodrošinot saimnieciski izdevīgāko sistēmas pieslēguma ierīkošanu. Atbilstoši Noteikumu 16.punktam, pieslēguma būvdarbu nosacījumus, pieslēguma maksu, pieslēguma maksas termiņus un sistēmas pieslēguma ierīkošanas termiņus, ņemot vērā izvēlēta elektroietaisies būvkomersanta iesniegto piedāvājumu, nosaka pieslēguma līgumā. No minētā izriet, ka tehnisko noteikumu pielikumos norādītas pieslēguma ierīkošanas izmaksas nav uzskatāmas kā maksa par kuru sistēmas operators būtu apņēmis ierīkot attiecīgo pieslēgumu. Arī Iesniedzējai iesniegto tehnisko noteikumu pielikumos ir norādītas iespējamās pieslēguma ierīkošanas izmaksas un īpaši uzsvērts, ka izmaksu aprēķins ir aptuvenš un var mainīties. Jāņem vērā, ka AS „Sadales tīkls” nav būvkomersants, kurš nosaka pieslēguma ierīkošanas maksu, turklāt būvniecības izmaksas pieslēguma ierīkošanai kopš Tehnisko noteikumu Nr.1 izsniegšanas brīža dažādu ekonomisku procesu rezultātā ir pieaugušas. Tādējādi Komisijai nav pamata apmierināt Iesniedzējas prasību un uzlikt par pienākumu AS „Sadales tīkls” turpināt elektrotīkla pieslēguma ierīkošanas gaitu pamatojoties uz aptuvenajām izmaksām, kas norādītas Tehnisko noteikumu Nr.1 pielikumā.
14. Ņemot vērā to, ka Iesniedzēja nokavēja projekta iesniegšanas termiņu, Iesniedzēja nevarēja paļauties uz to, ka atkārtoti izsniegtajos tehniskajos noteikumos būs noteiktas tādas pat tehniskās prasības un nosacījumi, kas jāievēro, lai ierīkotu Iesniedzējas pieprasīto pieslēgumu. Šādā gadījumā nebūtu nepieciešama jaunu tehnisko noteikumu izsniegšana. Iesniedzēja nevarēja arī paļauties uz to, ka atkārtoti izsniegto tehnisko noteikumu pielikumā varētu tikt iekļautas Tehnisko noteikumu Nr.1 pielikumā ietvertās orientējošas pieslēguma ierīkošanas izmaksas. Tādējādi nepamatots ir Iesniedzējas viedoklis, ka AS „Sadales tīkls” būtu pārkāpusi tiesiskās palāvības principu. Jāņem vērā, ka Tehnisko noteikumu Nr.3 pielikumā nav paredzēta izmaksu pozīcija apakšstacijas „Matīss” izbūvei, bet pārējie pieslēguma izbūves darbi ir nepieciešami Iesniedzējas pieprasītā pieslēguma ierīkošanai un to izmaksas atbilst vidējām būvdarbu

izmaksām Tehnisko noteikumu Nr.3 izsniegšanas brīdī. Jau iepriekš norādīts, ka tehnisko noteikumu pielikumos norādītas iespējamās izmaksas nevis maksa par kādu AS „Sadales tīkls” apņemās ierīkot attiecīgo pieslēgumu.

15. AS „Sadales tīkls” jau līdz šā strīda ierosināšanai, pēc savas iniciatīvas, korigēja Tehniskos noteikumus Nr.2 un izslēdza no tiem apakšstacijas „Matīss” izbūves pozīciju. Tā kā Tehnisko noteikumu Nr.3 pielikumā nav paredzētas apakšstacijas „Matīss” izbūves izmaksu iekļaušana pieslēguma ierīkošanas orientējošajās izmaksās, Komisijai nav nepieciešams vērtēt jautājumu par apakšstacijas „Matīss” izbūves izmaksu iekļaušanas pamatotību Tehniskajos noteikumos Nr.2, jo šī strīda ietvaros šāds izvērtējums nav lietderīgs. Nosūtot Iesniedzējai Tehniskos noteikumus Nr.3, AS „Sadales tīkls” ir korigējusi Tehniskos noteikumus Nr.2. Tātad uz strīda izskatīšanas brīdi Tehniskie noteikumi Nr.2 faktiski ir spēkā esoši un piemērojami turpmākajā pieslēguma ierīkošanas procesā, ņemot vērā AS „Sadales tīkls” izdarītās korekcijas. Jāņem vērā, ka Tehniskajiem noteikumiem Nr.2 un Nr.3 ir vienāds numurs, sastādīšanas datums un spēkā esamības termiņš. Tādējādi Komisijai nav pamata apmierināt Iesniedzējas prasību atzīt AS „Sadales tīkls” izsniegtos Tehniskos noteikumus Nr.2 un tā pielikumu par spēkā neesošiem. Minēto iemeslu dēļ Komisijai nav pamata norādīt AS „Sadales tīkls”, ka apakšstacijas „Matīss” iekļaušana pieslēguma izmaksās ir nepamatota un prettiesiska, jo šīs izmaksas pēc izdarītajām korekcijām Tehniskajos noteikumos Nr.2 nav paredzētas.
16. Noteikumu 10.punktā noteikts, ka izdevumus, kas saistīti ar būvprojekta izstrādi, maksā sistēmas lietotājs. Saskaņā ar Noteikumu 16.punktu summa, kas faktiski Iesniedzējai būs jāmaksā par pieslēguma ierīkošanu, tiks noteikta pieslēguma līgumā. Savukārt, atbilstoši Noteikumu 17.punktam, slēdzot pieslēguma līgumu, sistēmas operators no sistēmas lietotājam aprēķinātās pieslēguma maksas atskaita četrdesmit procentus no summas, kuru saskaņā ar šo Noteikumu 10.punktu sistēmas lietotājs ir samaksājis par būvprojekta izstrādāšanu. Tātad, slēdzot pieslēguma līgumu, pieslēguma maksa, kas jāmaksā Iesniedzējai tiks samazināta par četrdesmit procentiem no Iesniedzējas samaksātās summas par būvprojekta izstrādāšanu. Šādi nosacījumi ir paredzēti arī Vienošanās Nr.2 12.punktā. Līdz ar to nepamatots ir Iesniedzējas pārstāves iebildums pret to, ka Tehniskajos noteikumos Nr.3 paredzētas projektēšanas izmaksas, kaut gan projektēšanu Iesniedzēja jau ir veikusi.
17. Ņemot vērā to, ka piezīme par iespējamiem neparedzētiem izdevumiem par elektroietaišu izbūvi trešo personu īpašumā nav pretrunā Noteikumiem un bija iekļauta arī Tehniskajos noteikumos Nr.1 un Iesniedzējai pret to nebija iebildumu, nepamatots ir Iesniedzējas pārstāves 2007.gada 19.decembra Komisijas padomes sēdē izteiktais iebildums par to, ka šī piezīme ir ietverta Tehniskajos noteikumos Nr.3.
18. AS „Sadales tīkls” ir uzsācis darbības, kas nepieciešamas apakšstacijas „Matīss” izbūvei. Tomēr apakšstacijas „Matīss” izbūves termiņš nav atkarīgs tikai no AS „Sadales tīkls” darbības, tātad nav pamata uzlikt par pienākumu AS „Sadales tīkls” uzņemties saistības līdz noteiktam termiņam nodrošināt apakšstacijas „Matīss” izbūvēšanu un ieviešanu ekspluatācijā, kā arī līdz noteiktam termiņam nodrošināt Iesniedzējas vajadzībām ierīkotā pieslēguma pieslēgšanu sistēmai. Minēto iemeslu dēļ Komisija nepiekrīt Iesniedzējas pārstāves iebildumam, ka nav pieņemams Tehniskajos noteikumos Nr.3 ietvertais nosacījums par Iesniedzējas pieprasītās slodzes pieslēgšanu pēc apakšstacijas „Matīss” nodošanas ekspluatācijā.
19. Pieslēguma ierīkošanas projekta izstrādāšanai nepieciešamo dokumentu un saskaņojumu iegūšana, kā arī projekta izstrāde nav atkarīga no AS „Sadales tīkls”. Komisijas ieskatā AS „Sadales tīkls” nav pamata pagarināt pieslēguma ierīkošanas

projekta iesniegšanas termiņu ilgāk par sešiem mēnešiem un tādējādi uzņemties risku par to, ka projektu izstrādes laikā notikuša slodžu pieauguma rezultātā, nebūs iespējams nodrošināt pieslēgumus saskaņā ar šiem projektiem un tādējādi izpildīt saistības pret jaunajiem lietotājiem vai, izpildot šīs saistības, pieļaut situāciju, kad pārslodzes rezultātā elektroenerģijas piegāde var tikt pārtraukta gan esošajiem, gan jaunajiem lietotājiem. Minēto iemeslu dēļ Komisija nevar atzīt par pamatotu Iesniedzēja atsaukšanos uz to, ka sešu mēnešu laikā nav iespējams iegūt topogrāfisko plānu, izstrādā pieslēguma ierīkošanas projektu un iesniegt to AS „Sadales tīkls”.

20. No Komisijai iesniegtās informācijas izriet, ka 2007.gada 19.jūnijā Iesniedzēja apliecinājusi AS „Sadales tīkls”, ka projekts nav izstrādāts, bet pieslēguma ierīkošanu Iesniedzēja plāno veikt. AS „Sadales tīkls”, saņemot minēto apliecinājumu un izvērtējot pieslēguma ierīkošanas iespējas, konstatēja, ka ierīkot pieslēgumu saskaņā ar Tehniskajiem noteikumiem Nr.1 nav iespējams, neapdraudot elektroenerģijas sistēmas drošību un esošo lietotāju elektroapgādi. Tātad vienīgā iespēja kā atbilstoši Noteikumiem Iesniedzēja varēja nodrošināt pieprasītā pieslēguma ierīkošanu bija noslēgt jaunu vienošanos par elektroietaišu pieslēguma ierīkošanas kārtību un būvprojekta izstrādi, saņemt jaunus tehniskos noteikumus un atbilstoši tiem izstrādāt un iesniegt AS „Sadales tīkls” pieslēguma ierīkošanas projektu.
21. 2007.gada 25.jūnijā Iesniedzēja parakstīja Vienošanos Nr.2, kas arī paredz tehnisko noteikumu izsniegšanu un būvprojekta izstrādi. Saskaņā ar Komisijai sniegto informāciju 2007.gada 21.septembrī projekts tika iesniegts un saskaņots ar AS „Sadales tīkls”, bet projekta izstrāde tika pabeigta 2007.gada 4.oktobrī. Minētais liecina par to, ka Iesniedzēja ir pildījusi Vienošanos Nr.2 un projektu AS „Sadales tīkls” iesniegusi Tehnisko noteikumu Nr.2 spēkā esamības laikā. Tā kā arī Komisijas padomes sēdē Iesniedzēja un tās pārstāvji apliecināja vēlmi ierīkot pieprasīto pieslēgumu, jāņem vērā, ka līdz apakšstacijas „Matīss” nodošanai ekspluatācijā Iesniedzējai nebūs iespējas pieslēgt pieprasīto slodzi. Ja Iesniedzēja vēlas turpināt pieslēguma ierīkošanu, tad ņemot vērā esošo situāciju, vienīgā iespēja to izdarīt ir turpināt Noteikumos noteikto pieslēguma ierīkošanas procedūru, ievērojot Tehniskos noteikumus Nr.2 ar tajos izdarītajām korekcijām (Tehniskie noteikumi Nr.3) un pieslēguma ierīkošanas projektu. Tādējādi Komisijai nav pamata vērtēt motīvus, kuru dēļ Iesniedzēja 2007.gada 25.jūnijā parakstīja jaunu vienošanos par elektroietaišu pieslēguma ierīkošanas kārtību un būvprojekta izstrādi un atzīt to par noslēgtu aiz maldības un spēkā neesošu.

Ņemot vērā minēto, un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu un otro daļu, 32.panta pirmo daļu, 34.panta otrās daļas 2.punktu, Administratīvā procesa likuma 7. un 8.pantu, 63.panta pirmās daļas 3.punktu, 65.panta trešo daļu un 66.panta pirmo daļu,

padome nolēmj:

1. Noraidīt */vārds, uzvārds/* prasību uzlikt par pienākumu AS „Sadales tīkls” turpināt elektrotīkla pieslēguma ierīkošanas gaitu pamatojoties uz aptuvenajām izmaksām, kas norādītas AS „Latvenergo” 2006.gada 21.novembrī izsniegto Tehnisko noteikumu Nr.2637/06 pielikumā.
2. Noraidīt */vārds, uzvārds/* prasību atzīt 2007.gada 20.augustā AS „Sadales tīkls” izsniegtos Tehniskos noteikumus Nr.109735072 par spēkā neesošiem.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzina vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto lēmumu.

V.Andrējeva

Oriģināls – 1.eksemplārs (ar vīzām) lietā Kancelejas un arhīva nodaļā
 2.eksemplārs (ar rekvizītu „paraksts”) Juridiskajā departamentā
 Kopija – 1 eksemplārs I.Ernestei
 1 eksemplārs AS „Sadales tīkls”