



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ Tālrunis 7097200 ♦ Fakss 7097277 ♦ E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

15.03.2006.

Nr.70

(prot. Nr.12 (277), 5.p.)

Publiskojamā versija

Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Finors Telekom” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Lattelekom” izšķiršanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Komisija) 2005.gada 22.novembrī ir saņēmusi sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Finors Telekom”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003620146, juridiskā adrese: Biķernieku iela 32a, Rīga, (turpmāk – SIA „Finors Telekom”) 2005.gada 21.novembra iesniegumu ar lūgumu izšķirt strīdu.

Komisija konstatē:

1. Komisija 2005.gada 22.novembrī ir saņēmusi SIA „Finors Telekom” 2005.gada 21.novembra iesniegumu ar lūgumu izšķirt strīdu starp SIA „Finors Telekom” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Lattelekom”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003052786, juridiskā adrese: Vaļņu iela 30, Rīga, (turpmāk – SIA „Lattelekom”) par Publiskā telekomunikāciju tīklu starpsavienojuma līguma, kas 2004.gada 20.janvārī noslēgts starp SIA „Finors Telekom” un SIA „Lattelekom”, (turpmāk – Starpsavienojuma līgums) 9.punkta skaidrojumu.
2. Komisija 2005.gada 14.decembrī, ņemot vērā ar Komisijas 2005.gada 20.jūlija lēmumu Nr.167 apstiprināto Noteikumu par strīdu izšķiršanas kārtību elektronisko sakaru nozarē 11.punktu un 12.6.2.apakšpunktu, pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 32.panta pirmo daļu, Elektronisko sakaru likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu, pieņēma lēmumu Nr.306 „Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Finors Telekom” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Lattelekom” izskatīšanas ierosināšanu” par starpsavienojuma līguma 9.punkta skaidrojumu.
3. Komisija 2005.gada 30.decembrī SIA „Finors Telekom” nosūtīja vēstuli Nr.2-2.22/4081, kurā lūdz precizēt, norādot konkrētus starpsavienojuma līguma punktus, kurus nepieciešams skaidrot, kā arī konkrēti norādīt neskaidros jautājumus par starpsavienojuma līguma 9.punktu.

4. SIA „Finors Telekom” 2006.gada 10.janvāra vēstulē Komisiju lūdz skaidrot: „...vai pamatojoties uz „Publisko telekomunikāciju tīklu starpsavienojuma līgumu starp Lattelekom SIA un SIA Finors Telekom, SIA „Finors telekom” ir tiesīga uzskatīt gadījumu, kad SIA „Lattelekom” paziņojumā par 2005.gada jūliju uzskaitīja sniegtos starpsavienojuma pakalpojumus, kuru sniegšanas laiks neatbilst savstarpējo norēķinu periodam, par augstāk minētā līguma 9.2.punkta nosacījumu pārkāpšanu, līdz ar to arī par augstāk minētā līguma 9.4.punkta pārkāpšanu”.
5. Saskaņā ar Starpsavienojuma līguma 9.2.punktu (**).
6. Starpsavienojuma līguma 9.4.punkts paredz (**).
7. SIA „Finors Telekom” 2005.gada 22.novembra iesniegumā norāda, ka SIA „Lattelekom” 2005.gada 5.augusta ikmēneša paziņojumā par 2005.gada jūliju bija iekļāvusi pakalpojumus, kuri netika sniegti 2005.gada jūlijā, bet gan laika periodā no 2004.gada decembra līdz 2005.gada jūnijam. SIA „Lattelekom” nebija SIA „Finors Telekom” informējusi par datu iesniegšanas kavēšanos. Saskaņā ar SIA „Finors Telekom” veiktajiem aprēķiniem paziņojuma kavējums sastāda (**) summārās dienas. Par novēloto paziņojuma sniegšanu SIA „Lattelekom” netika piemērots līgumsods, kas paredzēts Starpsavienojuma līguma 9.4.punktā.
8. Saskaņā ar SIA „Lattelekom” 2005.gada 5.augusta rēķinu par jūlija mēnesi SIA „Finors Telekom” jāmaksā LVL (**) par SIA „Lattelekom” sniegtajiem pakalpojumiem laika periodā no 2004.gada 15.decembra līdz 2005.gada 30.jūnijam.
9. SIA „Finors Telekom” 2005.gada 21.novembra iesniegumā pauž viedokli, ka SIA „Lattelekom” ir jāpiemēro līgumsods par paziņojuma kavējuma (**) summārām dienām atbilstoši Starpsavienojuma līguma 9.4.punktam.
10. SIA „Finors Telekom” 2005.gada 21.novembra iesniegumā norāda, ka SIA „Finors Telekom” 2005.gada 12.augustā nosūtīja SIA „Lattelekom” rēķinu Nr.LTK-07.05 par summu (**), kas ir līgumsods par laikā nenosūtītu paziņojumu. Rēķins tika sastādīts par paziņojumos neiekļautajiem pakalpojumiem saskaņā ar Starpsavienojuma līguma 9.4.punktu. SIA „Lattelekom” nepiekrita apmaksāt rēķinu, jo uzskatīja, ka paziņojums tika laikus nosūtīts, bet bija nepilnīgs. Vienošanās starp pusēm netika panākta un tika izveidota komisija strīda noregulēšanai, bet tā nevarēja rast risinājumu.
11. SIA „Lattelekom” 2006.gada 2.februāra vēstulē Nr.17-4/02-113 norāda, ka 2005.gada 19.janvārī starp pusēm tika parakstīti Starpsavienojuma līguma grozījumi Nr.4, saskaņā ar kuriem puses vienojās izdarīt grozījumus Starpsavienojuma līguma D pielikumā, kurā tiek atrunāti pušu (**). Starpsavienojuma līguma grozījumi Nr.4 stājas spēkā ar (**).
12. SIA „Lattelekom” 2006.gada 2.februāra vēstulē Nr.17-4/02-113 paskaidro, kāpēc paziņojumos netika iekļauti visi sniegtie pakalpojumi: „Pēc atbilstošo grozījumu (Nr.4) izdarīšanas Līgumā, diemžēl, informācija par Tīklu starpsavienojuma līniju pakalpojuma apjoma palielināšanos netika savlaicīgi ievadīta starpoperatoru norēķinu sistēmā, kā rezultātā, šī informācija netika pilnā apmērā atspoguļota ikmēneša ziņojumos, kaut faktiski Finors pakalpojumi tika sniegti un saņemti. Starpība norēķinu sistēmā tika pamanīta 2005.gada jūlijā un labota, papildinot kārtējo paziņojumu”.
13. SIA „Lattelekom” 2006.gada 2.februāra vēstulē Nr.17-4/02-113 norāda, ka neuzskata, ka ir pārkāpusi Starpsavienojuma līguma 9.2.punktu, jo Starpsavienojuma līgumā nav atrunāti gadījumi, kad ikmēneša paziņojumos tiek vai netiek iekļauti iepriekšējos mēnešos sniegtie, bet neuzskaitītie pakalpojumi. Tādējādi Starpsavienojuma līgums neaizliedz šos pakalpojumus iekļaut nākamajos rēķinos.
14. Komisija padomes 2005.gada 14.decembra un 2006.gada 14.februāra sēdēs, izskatot jautājumu par strīda starp SIA „Finors Telekom” un SIA „Lattelekom” izšķiršanas ierosināšanu un starpziņojumu par strīdu, piedāvāja pusēm vienoties par izlīgumu.
15. SIA „Finors Telekom” pārstāvis Komisijas padomes 2005.gada 14.decembra sēdē norādīja, ka strīda izskatīšanas procesā ir piedāvājusi SIA „Lattelekom” dažādus izlīguma

- variantus, bet SIA „Lattelekom” visus piedāvātos variantus ir noraidījusi. Savukārt SIA „Lattelekom” pārstāvis padomes 2005.gada 14.decembra sēdē piedāvāja SIA „Finors Telekom” izlīgumu tādējādi, ka SIA „Lattelekom” veic paziņojuma pārskatīšanu. SIA „Finors Telekom” pārstāvis šo priekšlikumu noraidīja.
16. Komisijas padomes 2006.gada 14.februāra sēdē SIA „Lattelekom” pārstāvis izteica priekšlikumu SIA „Finors Telekom”, ka par septiņiem mēnešiem, par kuru iekasēt naudu bija aizmirsts, veiks pārrēķinu. SIA „Finors Telekom” pārstāvis piekrita šādam piedāvājumam, un puses vienojās līdz 2006.gada 1.martam veikt sarunas par izlīgumu.
 17. Komisija 2006.gada 28.februārī saņēma SIA „Lattelekom” 2006.gada 23.februāra vēstuli Nr.17-4/02-140, kurā SIA „Lattelekom” piedāvā SIA „Finors Telekom”: „...kā mierizlīgumu piedāvājam pārskatīt SIA „Finors Telekom” apmaksāto summu (**) Ls. Piedāvājam apmaksu aprēķināt par kanālu ierīkošanu – (**) Ls; pieslēguma punkta organizēšanas projekta izstrādi – (**) Ls; kanālu nomas maksu (par pusi no mēneša no 15.12. – 31.12.2004.) - (**) Ls un maksu par sinhronizāciju (par pusi no mēneša (**) Ls). Kopā aprēķināts – Ls (**) Pusēm vienojoties par atlikušo summu – (**) Ls tiks veikts pārrēķins, kreditējot SIA „Finors Telekom”. Visas iepriekšminētās summas norādītas bez PVN”.
 18. Komisijā 2006.gada 28.februārī saņemta SIA „Finors Telekom” 2006.gada 27.februāra vēstule, kurā SIA „Finors Telekom” norāda, ka nepieņem SIA „Lattelekom” izlīguma piedāvājumu, jo tas neattiecas uz strīda priekšmetu. SIA „Finors Telekom” vēstulē izsaka viedokli, ka piekritī samazināt kavējumu termiņu no (**) summārām dienām uz (**) summārām dienām.
 19. Komisija 2006.gada 7.martā saņēma SIA „Lattelekom” 2006.gada 2.marta vēstuli Nr.17-4/03-151, kurā SIA „Lattelekom” informē, ka starp pusēm nav panākts izlīgums.
 20. SIA „Finors Telekom” pārstāvis Komisijas padomes 2006.gada 15.marta sēdē paskaidroja, ka nav panākta vienošanās starp pusēm par izlīgumu un tādēļ lūdz Komisiju izšķirt strīdu SIA „Finors Telekom” labā un atzīt, ka SIA „Lattelekom” ir pārkāpusi Starpsavienojuma līguma 9.2.punktu un SIA „Lattelekom” ir jāsamaksā līgumsods par (**) summārām dienām. SIA „Finors Telekom” pārstāvis apstiprināja, ka pretenziju SIA „Lattelekom” ir iesniegusi tikai 2005.gada 12.augustā un līdz ar to nav izpildījusi Starpsavienojuma līgumā noteikto kārtību pretenzijas iesniegšanai un rīcībai, ja nav saņemts otras puses paziņojums.
 21. SIA „Lattelekom” pārstāvis Komisijas padomes 2006.gada 15.marta sēdē puda viedokli, ka abas puses nenoliedz, ka paziņojums nosūtīts un saņemts Starpsavienojuma līguma noteiktajā termiņā, kā arī SIA „Finors Telekom” ar savu darbību ir apliecinājusi, ka ir saņēmusi SIA „Lattelekom” nosūtītos paziņojumus. Turklāt SIA „Finors Telekom” Starpsavienojuma līguma noteiktajā termiņā nav izteikusi pretenzijas. SIA „Lattelekom” pārstāvis padomes sēdes laikā uzsvēra, ka abām pusēm ir pienākums konstatēt paziņojumu nesakrītību, šāds pienākums nav tikai vienai pusei.
 22. Komisija saskaņā ar Komisijas 2005.gada lēmumu Nr.167 apstiprināto Noteikumu par strīdu izšķiršanas kārtību elektronisko sakaru nozarē 19.punktu piedāvāja lietas dalībniekiem vienoties par izlīgumu tādējādi, ka SIA „Lattelekom” atmaksā atpakaļ naudu SIA „Finors Telekom” par tiem pakalpojumiem, kas netika iekļauti attiecīgā norēķina perioda paziņojumos, bet iekļauti 2005.gada 5.augusta paziņojumā par 2005.gada jūliju. SIA „Lattelekom” piekrita šādam izlīguma variantam, bet SIA „Finors Telekom” nepiekrita.

Komisija secina:

1. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 37.panta ceturto daļu starpsavienojuma līgumā tiek iekļauti visi tehniskie, komerciālie un citi piekļuves vai starpsavienojuma noteikumi.

- Tādējādi starpsavienojuma līgumā kā komerciālais nosacījums ir iekļaujama norēķinu kārtība par operatoru saņemtajiem un sniegtajiem starpsavienojuma pakalpojumiem.
2. Starpsavienojuma līguma 9.2.punktā ir atrunāta norēķinu kārtība – (**). No šī Starpsavienojuma līguma punkta ir secināms, ka pusēm ir noteikts pienākums katru mēnesi līdz (**).datumam nosūtīt paziņojumu, kurā iekļauj par norēķina periodu, kas ir viens kalendārais mēnesis, visus sniegtos un saņemtos pakalpojumus. Līdz ar to Komisija nevar piekrist SIA „Lattelekom” viedoklim, ka paziņojumā var iekļaut tikai daļu no sniegtajiem vai saņemtajiem pakalpojumiem. Turklāt saskaņā ar Starpsavienojuma līguma nosacījumiem paziņojumu nosūta regulāri – reizi norēķinu periodā, tātad paziņojumā ir jāiekļauj informācija (dati) tikai par konkrēto norēķinu periodu.
 3. Starpsavienojuma līguma 9.4.punktā atrunāta kārtība, kādā pusēm jārikojas, ja nav saņemts paziņojums vai arī puse uzskata, ka tas nav nosūtīts, kā arī sekas paziņojuma nenosūtīšanai. SIA „Finors Telekom” līdz 2005.gada 12.augustam nav informējusi SIA „Lattelekom”, ka uzskata, ka nav saņēmusi paziņojumus vai ka paziņojumi neatbilst Starpsavienojuma līgumam, un nav veikusi darbības, kas paredzētas Starpsavienojuma līgumā, ja paziņojums no otras puses nav saņemts. Šajā gadījumā saskaņā ar Starpsavienojuma līguma 9.4.punktu SIA „Finors Telekom” SIA „Lattelekom” rēķinu nevajadzēja iekļaut salīdzināšanas aktā. Līdz ar to SIA „Finors Telekom” nav rīkojusies atbilstoši Starpsavienojuma līguma 9.3. un 9.4.punktam.
 4. SIA „Finors Telekom” ar savu darbību, sastādot salīdzināšanas aktus un tajā iekļaujot abu pušu rēķinus, kas ir sastādīti, balstoties uz paziņojumiem, un bezdarbību, neiesniedzot Starpsavienojuma līguma 9.3.punktā noteiktajā termiņā rakstisku pretenziju par paziņojumu vai tā neatbilstību Starpsavienojuma līguma nosacījumiem, ir apliecinājusi, ka uzskata, ka ir saņēmusi paziņojumus atbilstoši Starpsavienojuma līguma nosacījumiem un tiem piekrīt.
 5. Civillikuma 1579.pants nosaka, ka ar termiņu no līguma izrietošās tiesības sākumu vai ilgumu dara atkarīgu no zināma brīža iestāšanās, kuru, saskaņā ar to, sauc vai nu par sākuma, vai beigu termiņu. Līgumā var būt ietverts konkrētu tiesību sākuma un beigu termiņš. Starpsavienojuma līguma 9.2.punkts nosaka konkrētu termiņu paziņojuma nosūtīšanai, savukārt Starpsavienojuma līguma 9.3.punktā ir noteikts konkrēts termiņš rakstisku pretenziju iesniegšanai par otras puses nosūtīto paziņojumu vai sniegto/saņemto pakalpojumu nesakritību. Turklāt šajā punktā ir uzsvērts, ka pēc termiņa beigšanās izteiktās pretenzijas puses vērā neņem un pārrēķinus neizdara. Tādējādi SIA „Lattelekom” nebija tiesīga veikt rēķinu pārrēķinu un 2005.gada 5.augusta paziņojumā par 2005.gada jūliju ietvert pakalpojumus, kas ir sniegti citā norēķinu periodā, jo bija beidzies tiesību veikt rēķinu pārrēķinu termiņš. Ievērojot Civillikuma 1579.pantu, SIA „Lattelekom” ir jāievēro Starpsavienojuma līgumā noteiktie termiņi. Savukārt SIA „Finors Telekom” ir jāņem vērā Starpsavienojuma līgumā noteiktais rakstiskas pretenzijas iesniegšanas termiņš.
 6. Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otram zaudējumus. SIA „Lattelekom” paziņojumos nebija iekļāvusi visus sniegtos pakalpojumus, kā arī saskaņā ar noslēgto Starpsavienojuma līgumu SIA „Lattelekom” nebija tiesības norēķinu periodā iekļaut citos norēķinu periodos sniegtos pakalpojumus. Līdz ar to SIA „Lattelekom”, ievērojot Civillikuma 1587.pantu, nav tiesīga atkāpties no Starpsavienojuma līguma 9.3.punkta un veikt rēķinu pārrēķinu, lai atlīdzinātu savus zaudējumus.
 7. Turklāt SIA „Finors Telekom” saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu ir jāpilda Starpsavienojuma līgumā noteiktā rakstiskas pretenzijas iesniegšanas kārtība un termiņi, kā arī darbības, ja paziņojums nav saņemts.

8. Civillikuma 1.pants paredz, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Labas ticības princips nozīmē to, ka katram savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāizpilda, ievērojot citu personu pamatotās intereses. Tātad Civillikuma 1.pants pieprasa, lai civiltiesisko attiecību dalībnieki rēķinātos viens ar otru un ņemtu vērā pretējās puses intereses. (K.Balodis, „Labas ticības princips mūsdienu Latvijas civiltiesībās”, Latvijas Vēstnesis, Jurista vārds, 2002., 24. nr.). Tādējādi pusēm, ievērojot Civillikuma 1.pantā noteikto, bija abpusēji jāinformē Starpsavienojuma līgumā noteiktajā termiņā vienai otra par paziņojuma nesakrītību, par paziņojumā neiekļautajiem pakalpojumiem vai tā neatbilstību Starpsavienojuma līguma nosacījumiem. Līgumsoda pieprasīšana par kavējuma (**) vai (**) summārām dienām ir pretrunā ar to, ka tiesības ir izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības, jo SIA „Finors Telekom”, nepildot Starpsavienojuma līgumā 9.3. un 9.4.punktā noteikto kārtību, ir veicinājusi līgumsoda pieaugumu.
9. Komisija uzskata, lai gan SIA „Lattelekom” ir pārkāpusi Starpsavienojuma līguma 9.2.punktu, 2005.gada jūlija paziņojumā iekļaujot pakalpojumus, kuri nav sniegti attiecīgajā norēķinu periodā, SIA „Finors Telekom” nevar piemērot Starpsavienojuma līguma 9.4.punktu par līgumsodu, jo SIA „Lattelekom” ir nosūtījusi SIA „Finors Telekom” paziņojumus, kaut arī nepilnīgus, Starpsavienojuma līguma 9.2.punktā noteiktajā termiņā. Savukārt SIA „Finors Telekom” nav izmantojusi Starpsavienojuma līguma noteiktajā termiņā noteiktās tiesības, t.i., rakstiskas pretenzijas iesniegšana un darbības, kas jāveic, ja otra puse paziņojumu nav nosūtījusi. Līdz ar to SIA „Finors Telekom” ar savu darbību un bezdarbību ir akceptējusi SIA „Lattelekom” sūtītos paziņojumus.

Ņemot vērā minēto un ar Komisijas 2005.gada 20.jūlija lēmumu Nr.167 apstiprināto Noteikumu par strīdu izšķiršanas kārtību elektronisko sakaru nozarē 3.1. un 23.punktu, vadoties no Civillikuma 1., 1579. un 1587.panta, pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 32.panta pirmo daļu, Elektronisko sakaru likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu:

padome nolemj:

1. Uzlikt SIA „Lattelekom” pienākumu atmaksāt naudu SIA „Finors Telekom” par tiem pakalpojumiem, kas netika iekļauti attiecīgā norēķina perioda paziņojumos, bet iekļauti 2005.gada 5.augusta paziņojumā par 2005.gada jūliju.
2. SIA „Finors Telekom” nav tiesību pieprasīt līgumsoda samaksu no SIA „Lattelekom” par paziņojumu kavējumu (**) summārajām dienām, jo SIA „Finors Telekom” nav izpildījusi Starpsavienojuma līguma 9.3. un 9.4. punktā noteikto kārtību.

Lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi.

Šo administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzina vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto administratīvo aktu.

**** - ierobežotas pieejamības informācija**

Oriģināls - 1.eksemplārs (ar vīzām) lietā Dokumentu nodrošinājuma nodaļā;
2.eksemplārs (ar rekvizītu „paraksts”) Juridiskajā departamentā.