



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ Tālrs. 67097200 ♦ Fakss 67097277 ♦ E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

23.03.2011.

Nr.64
(prot. Nr. 9., 9.p.)

Par SIA „AHILES” iesniegumu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Komisija) 2011.gada 28.februārī saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību „AHILES”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003707755, juridiskā adrese: Pētersalas iela 18a-38, Rīga, LV-1045 (turpmāk – Iesniedzējs) 2011.gada 17.februāra iesniegumu Nr.17/02 (turpmāk – Iesniegums) par strīda starp Iesniedzēju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Tele2”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003272854, juridiskā adrese: Mūkusalas iela 41b, Rīga, LV-1004, (turpmāk – Atbildētājs) izskatīšanas ierosināšanu.

Komisija konstatē:

1. Iesniedzējs un Atbildētājs 2006.gada 10.janvārī noslēdza elektronisko sakaru pakalpojumu līgumu Nr.E404485 (turpmāk - Līgums).
2. Iesniedzējs Iesniegumā lūdz Komisiju:
 - 2.1. ierosināt strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju;
 - 2.2. anulēt nepamatoti aprēķinātos un sastādītos rēķinus par 2010.gada maiju un jūniju par saņemtajiem elektronisko sakaru pakalpojumiem numuram 26003160 (turpmāk – Rēķini).
3. Iesniegumā Iesniedzējs norāda, ka 2010.gada 21.jūnijā un 19.jūlijā iesniedzis Atbildētājam iesniegumu ar lūgumu pārbaudīt Rēķinus un veikt to pārrēķinus.
4. Atbildētājs 2010.gada 7.jūlijā sniedzis Iesniedzējam atbildi, kurā norādījis ka veiktās sarunas un nosūtītās īsziņas no numura 26003160 fiksē sertificēta sarunu un īsziņu uzskaites sistēma (turpmāk – Sistēma). Sistēmas darbības traucējumi nav notikuši un 2010.gada maija rēķinā pieprasītā maksa par saņemtajiem pakalpojumiem ir aprēķināta atbilstoši Sistēmā fiksētajiem datiem. Atbildētājs 2010.gada 23.jūlija atbildē Iesniedzējam norāda, ka veicot atkārtotu detalizētu pārbaudi numuram 26003160 par 2010.gada maijā un

jūnijā izmantotajiem viesabonēšanas pakalpojumiem Krievijā, tika konstatēts, ka Rēķini ir korekti un atbilstoši Sistēmas datiem.

5. Komisija 2011.gada 26.janvārī saņēma Iesniedzēja 2010.gada 21.decembra iesniegumu Nr.21/12 ar lūgumu ierosināt strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju. Iesniedzējs 2010.gada 21.decembra iesniegumā Nr.21/12 nebija norādījis nepieciešamo informāciju strīda ierosināšanai atbilstoši ar Komisijas 2007.gada 30.maija lēmumu Nr.154 apstiprināto Noteikumu par strīdu izskatīšanas kārtību elektronisko sakaru nozarē (turpmāk – Strīdu izskatīšanas kārtība) 7.punktam. 2011.gada 17.februārī Komisija nosūtīja Iesniedzējam vēstuli Nr.1-2.22/538, kurā norādīja, ka Iesniedzējs 2010.gada 21.decembra iesniegumā Nr.21/12 nav norādījis strīda priekšmetu un iesniedzēja prasījumu atbilstoši Strīdu izskatīšanas kārtības 7.punktam un, lai ierosinātu strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju, lūdza novērtēt trūkumus un iesniegt Komisijai informāciju atbilstoši Strīdu izskatīšanas kārtības 7.punktam – norādīt strīda priekšmetu, iesniedzēja prasījumu, kā arī iesniegt strīda priekšmetu apliecinājošos dokumentus. 2011.gada 28.februārī Komisija saņēma Iesniegumu, kurā Iesniedzējs ir norādījis strīda priekšmetu un Iesniedzēja prasījumu, kā arī Iesniegumam pievienojis strīda priekšmetu apliecinājošu dokumentu kopijas.
6. Saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu un 32.panta pirmo daļu Komisija kā obligāta iepriekšēja ārpustiesas instance izskata no sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas attiecībām izrietošus strīdus un citus strīdus jautājumos, kas ar šo likumu nodoti Komisijas kompetencē, izņemot strīdus par parāda piedziņu no lietotāja par saņemtajiem sabiedriskajiem pakalpojumiem.
7. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu Komisija elektronisko sakaru nozarē nosaka strīdu izskatīšanas kārtību un saskaņā ar to izskata strīdus starp elektronisko sakaru komersantiem starpsavienojumu, piekļuves, iekārtu kopīgas izmantošanas un nomāto līniju jautājumos, kā arī strīdus starp elektronisko sakaru komersantiem un lietotājiem, ja strīds saistīts ar lietotāju pretenzijām.
8. Komisija, nosūtot Iesniedzējam un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Komisijas padomes sēdē, ir lūgusi apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu.
9. Uz šā jautājuma izskatīšanu Komisijas padomes sēdē tika uzaicināts Iesniedzēja pārstāvis. Iesniedzēja pārstāvis Mārtiņš Cīniņš (2011.gada 22.marta pilnvara Nr.3) apliecina, ka darbinieks laika periodā par kuru sastādīti Rēķini, atradies Krievijā un lietojis telefonu ar numuru 26003160. Iesniedzēja pārstāvis norāda, ka pēc darbinieka apgalvojumiem darbinieks ir saņēmis ienākošos izsaukumus un īsziņas, bet nav veicis izsaukumus un sūtījis īsziņas. Iesniedzēja pārstāvis norāda, ka Atbildētājs nav veicis Krievijas operatora sagatavoto rēķinu kontroli, līdz ar to uzskata, ka Rēķini ir daļēji nepamatoti.
10. Uz šā jautājuma izskatīšanu Komisijas padomes sēdē tika uzaicināts Atbildētāja pārstāvis. Atbildētāja pārstāvis Jānis Miķelsons (2010.gada 25.marta pilnvara Nr.503) norāda, ka pēc Iesniedzēja lūguma vairākkārt veiktas detalizētas pārbaudes numuram 26003160 par 2010.gada maijā un jūnijā izmantotajiem viesabonēšanas pakalpojumiem Krievijā un pārbažu rezultātā tika konstatēts, ka Rēķini ir korekti un atbilstoši Sistēmas datiem. Atbildētāja pārstāvis norāda, ka pamatojoties uz veikto pārbažu rezultātiem nav pamata

veikt Rēķinu pārrēķinu.

11. Pēc Iesniedzēja un Atbildētāja viedokļu uzskatīšanas, saskaņā ar Strīdu izskatīšanas kārtības 19.punktu pirms lēmuma pieņemšanas Komisija Iesniedzējam un Atbildētājam piedāvā vienoties par izlīgumu.
12. Iesniedzējs piekrīt izlīgumam un Komisijas padomes sēdē mutiski atsauc Iesniedzēja prasījumu un 2010.gada 21.decembra iesniegumu Nr.21/12 un 2011.gada 17.februāra iesniegumu Nr.17/02 par strīda izskatīšanas ierosināšanu. Atbildētājs piekrīt izlīgumam, vienlaikus norādot, ka izlīguma panākšana neatbrīvo Iesniedzēju no pienākuma veikt Rēķinu apmaksu. Iesniedzējs un Atbildētājs vienojas par to, ka Iesniedzējs iesniegs iesniegumu Atbildētājam, kurā precīzi norādīs par kurām veiktajām sarunām un nosūtītajām īsziņām ir pretenzijas un Atbildētājs vērsīsies pie Krievijas operatora ar lūgumu sniegt detalizētāku informāciju par šiem veiktajiem izsaukumiem un nosūtītajām īsziņām.

Komisija secina:

1. Atbilstoši Elektronisko sakaru likuma 1.panta 22.punktam un likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 4.panta otrajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – juridiska persona, kura no sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem saņem sabiedrisko pakalpojumu.
2. Atbilstoši Elektronisko sakaru likuma 1.panta 10.punktam, likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 4.panta pirmajai daļai Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – elektronisko sakaru komersants, kurš regulējamā nozarē sniedz sabiedriskos pakalpojumus un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar likumu „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” un Elektronisko sakaru likumu.
3. Iesniedzējs ir iesniedzis informāciju, kas pamato strīda priekšmetu. Strīda priekšmets ir saistīts ar regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu regulējamā nozarē – elektroniskie sakari. Iesniedzējs kā lietotājs izsaka pretenzijas pret Atbildētāju kā elektronisko sakaru komersantu par aprēķinātajiem un sastādītajiem Rēķiniem. Iesniedzēja pretenzijas izriet no elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanas attiecībām un strīda priekšmets ir aprēķinātie un sastādītie Rēķini.
4. Komisijā ir iesniegti Iesniedzēja rīcībā esošie materiāli un dokumenti par strīda jautājumu.
5. Atbilstoši Strīdu izskatīšanas kārtības 19.punktam Komisijas padomes sēdes laikā tika panākts izlīgums starp Iesniedzēju un Atbildētāju un Iesniedzējs Komisijas padomes sēdē mutiski atsauc Iesniedzēja prasījumu un 2010.gada 21.decembra iesniegumu Nr.21/12 un 2011.gada 17.februāra iesniegumu Nr.17/02 par strīda izskatīšanas ierosināšanu, līdz ar to, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 55.panta 1.punktu Komisijai nav pamata ierosināt administratīvo lietu uz iesnieguma pamata.
6. Ņemot vērā, ka Iesniedzējs Komisijas padomes sēdē mutiski atsauc Iesniedzēja prasījumu un 2010.gada 21.decembra iesniegumu Nr.21/12 un 2011.gada 17.februāra iesniegumu Nr.17/02 par strīda ierosināšanu un vairs nepastāv strīda priekšmets un iesniedzēja

prasījums un starp Iesniedzēju un Atbildētāju Komisijas padomes sēdē panāks izlīgums, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 63.panta pirmās daļas 4.punktu un 66.panta pirmās daļas 2.punktu nav lietderīgi pieņemt lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju, līdz ar to administratīvā lieta ir izbeidzama.

Nemot vērā minēto, to, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju Komisijas padomes sēdē panākts izlīgums un saskaņā ar Komisijas 2007.gada 30.maija lēmumu Nr.154 apstiprināto Noteikumu par strīda izskatīšanas kārtību elektronisko sakaru nozarē 11., 13. un 19.punktu un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, otro daļu, 32.panta pirmo un otro daļu, Elektronisko sakaru likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu un otro daļu un Administratīvā procesa likuma 7.pantu, 55.panta 1.punktu, 62.panta pirmo daļu, 63.panta pirmās daļas 4.punktu un 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmās daļas 2. punktu,

padome nolemj:

izbeigt administratīvo lietu par strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju.

Lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi.

Šo administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzina vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto administratīvo aktu.

Priekšsēdētājs

V.Lokenbahs

Berkmane 67097223

Orīģināls – 1.eksemplārs (ar vīzām) lietā Kancelejas un arhīva nodaļā
2.eksemplārs (ar rekvizītu „paraksts”) Juridiskajā departamentā
Kopija – 1 eksemplārs SIA „AHILES”
1 eksemplārs SIA „Tele2”