



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas iela 45, Rīga, LV-1039 | tālrunis 67097200 | fakss 67097277 | e-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

19.04.2018.

Nr.46

(prot. Nr.15, 5.p)

Par strīda starp lietotāju (fiziska persona) un akciju sabiedrību „Sadales tīkls” izskatīšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2018.gada 2.janvārī saņēma */vārds, uzvārds/* (turpmāk – Iesniedzējs) pilnvarotā pārstāvja 2017.gada 28.decembra iesniegumu Nr.420 (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanu, kurā lūgts izdot administratīvo aktu, nosakot akciju sabiedrībai „Sadales tīkls”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003857687, juridiskā adrese: Šmerļa iela 1, Rīga, LV-1006 (turpmāk – Atbildētājs), pienākumu nodrošināt Iesniedzējam iespēju saņemt nepārtrauktus, drošus un kvalitatīvus tehniskajiem noteikumiem, standartiem un līguma nosacījumiem atbilstošus sabiedriskos pakalpojumus, kuru tarifi atbilst ekonomiski pamatotām izmaksām, – elektroenerģijas piegādi. Regulators 2018.gada 19.janvārī saņēma Iesniedzēja pilnvarotā pārstāvja 2018.gada 16.janvāra iesniegumu Nr.10, ar kuru papildināts un precizēts Iesniegums.

Ar Regulatora 2018.gada 26.janvāra lēmumu Nr.20 “Par strīda starp lietotāju (fiziska persona) un akciju sabiedrību „Sadales tīkls” izskatīšanas ierosināšanu” ierosināts strīds starp Iesniedzēju un Atbildētāju, pieaicinot kā trešo personu sabiedrību ar ierobežotu atbildību “BaltLine Group” vienotais reģistrācijas numurs: 40003488715, juridiskā adrese: Aplokciema iela 1, Rīga, LV-1034 (turpmāk – Lietotājs).

Regulators konstatē:

1. Saskaņā ar Iesniegumu Iesniedzējs ir objekta Ādažu ielā 3 (Ostas prospektā 1), Rīgā, (turpmāk – Objekts) īpašnieks. Iesniedzējs 2017.gada 18.maijā vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu par elektroenerģijas piegādi Objektam. Pēc Iesniedzēja pieteikuma saņemšanas Atbildētājs noslēdza sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju, paziņojot par to arī Lietotājam, ar kuru Atbildētājam ir spēkā sistēmas pakalpojumu līgums par elektroenerģijas piegādi Objektam. Saņemot Lietotāja apliecinājumu par vēlmi turpināt lietot elektroenerģiju Objektā, Atbildētājs atjaunojis sistēmas pakalpojumu līgumu ar Lietotāju, paziņojot Iesniedzējam par noslēgtā sistēmas pakalpojuma līguma spēkā neesību.
2. No Iesnieguma izriet, ka strīda priekšmets ir Atbildētāja atteikums noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu par elektroenerģijas piegādi Objektam ar Iesniedzēju.

3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis šādus prasījumus:
 - 3.1. izskatīt Iesniegumu pēc būtības;
 - 3.2. atzīt, ka Atbildētājam ir pienākums noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju;
 - 3.3. izdot administratīvo aktu, nosakot Atbildētāja pienākumu nodrošināt Iesniedzējam iespēju saņemt nepārtrauktus, drošus, kvalitatīvus, tehniskajiem noteikumiem, standartiem un līguma nosacījumiem atbilstošus sabiedriskos pakalpojumus, kuru tarifi atbilst ekonomiski pamatotām izmaksām, – elektroenerģijas piegādi;
 - 3.4. pieprasīt no Atbildētāja informāciju par elektroenerģijas patēriņu Objektā.
4. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi:
 - 4.1. Iesniedzējs 2017.gada 18.maijā vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu;
 - 4.2. 2017.gada 1.jūnijā starp Iesniedzēju un Atbildētāju noslēgts sistēmas pakalpojumu līgums par elektroenerģijas piegādi Objektam;
 - 4.3. 15 dienu laikā saņemot Lietotāja apliecinājumu par vēlmi turpināt lietot elektroenerģiju Objektā, Atbildētājs atjaunojis sistēmas pakalpojumu līgumu ar Lietotāju, paziņojot Iesniedzējam par noslēgtā sistēmas pakalpojuma līguma spēkā neesību;
 - 4.4. sakarā ar noslēgtā sistēmas pakalpojumu līguma atzīšanu par spēkā neesošu Iesniedzējs piedāvājis (2017.gada 25.oktobra vēstule Nr.144) strīdu par sistēmas pakalpojumu līguma noslēgšanu risināt izlīguma veidā, informējot Atbildētāju par šādiem apstākļiem:
 - 4.4.1. Iesniedzējs ir Objekta īpašnieks;
 - 4.4.2. atbilstoši ierakstiem zemesgrāmatā ēkas un telpas, kurās izvietotas Objekta elektroapgādei nepieciešamās elektroietaisies, ir Objekta sastāvā. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 18.pantu ēkās esošie transformatori, iekšējie elektrotīkli un elektroierīces ir galveno lietu – ēku, būvju – blakus lietas;
 - 4.4.3. nav dokumentu, kas apliecina Lietotāja tiesības lietot Objektu. Lietotājs nelieto Objektu no 2016.gada 31.maija. Atbildētājam ir zināms, ka Lietotājs nelieto elektroenerģiju Objektā;
 - 4.4.4. ievērojot iepriekš minētos apstākļus, Iesniedzējs piedāvājis Atbildētājam vienoties par sistēmas pakalpojumu līguma noslēgšanu;
 - 4.4.5. Atbildētājs 2017.gada 4.decembrī sniedzis Iesniedzējam atbildi (vēstule Nr.F2889S/1762S), norādot, ka Ministru kabineta 2014.gada 21.janvāra noteikumu Nr.50 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi) 80.2.punkts paredz Atbildētāja pienākumu atjaunot sistēmas pakalpojumu līgumu ar Lietotāju un anulēt ar Iesniedzēju noslēgto sistēmas pakalpojumu līgumu, ja Lietotājs ir apliecinājis vēlmi turpināt līgumattiecības.
5. Atbildētājs 2018.gada 17.janvāra vēstulē Nr.S-239S/45S un 28.februāra vēstulē Nr.S-510S/222S sniedzis šādu informāciju:
 - 5.1. līgumattiecības par elektroenerģijas piegādi un sistēmas pakalpojumu nodrošināšanu Objektam ar Lietotāju nodibinātas 2010.gada 1.decembrī, kad starp AS “Latvenergo” un SIA “Baltmetalline” (iepriekšējais Lietotāja nosaukums) noslēgts elektroenerģijas piegādes līgums Nr.1012614771.
 - 5.2. 2012.gada 1.aprīlī starp Atbildētāju un Lietotāju noslēgts sistēmas pakalpojumu līgums Nr.1014520300. Sistēmas pakalpojumu līgums noslēgts pamatojoties uz diviem Atbildētājam iesniegtajiem Objekta sastāvā esošo ēku nomas līgumiem, kuru darbības termiņš noteikts līdz 2017.gada 31.decembrim;

- 5.3.2017.gada 1.jūnijā starp Iesniedzēju un Atbildētāju noslēgts sistēmas pakalpojumu līgums par elektroenerģijas piegādi Objektam, bet, ievērojot Lietotāja 2017.gada 13.jūlija apliecinājumu par vēlmi turpināt līgumattiecības, kā arī Noteikumu 80.2.punktu, ar Iesniedzēju nodibinātās līgumattiecības anulētas;
- 5.4.Atbildētājs nodrošina Lietotājam iespēju saņemt Objektā sistēmas pakalpojumus un Lietotājs ir veicis samaksu par sistēmas pakalpojumiem saskaņā ar Atbildētāja rēķiniem atbilstoši spēkā esošajiem sadales sistēmas pakalpojumu tarifiem;
- 5.5.Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā izskatīta SIA „INTERDEPO” prasība, kurā Iesniedzējs ir trešā persona prasītāja pusē, pret Atbildētāju par pienākuma uzlikšanu Atbildētājam nodrošināt nepārtrauktus, drošus, kvalitatīvus, tehniskajiem noteikumiem, standartiem un līguma nosacījumiem atbilstošus sabiedriskos pakalpojumus – elektroenerģijas piegādi, Objektam. Ar 2018.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.C0459717 Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa noraidīja SIA „INTERDEPO” prasību. Par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2018.gada 30.janvāra spriedumu SIA „INTERDEPO” 2018.gada 19.februārī iesniedzis apelācijas sūdzību;
- 5.6.ir izveidojusies situācija, kad par elektroenerģijas piegādi Objektam Atbildētājam ir spēkā sistēmas pakalpojumu līgums, kas noslēgs ar Lietotāju, un vienlaikus sistēmas pakalpojumu līgumu par elektroenerģijas piegādi Objektam vēlas noslēgt arī SIA „INTERDEPO” un Iesniedzējs. Ievērojot to, ka tiesas vērtējums par to, vai Atbildētājam ir tiesības vienpusēji izbeigt ar Lietotāju noslēgto sistēmas pakalpojumu līgumu nav saņemts, Atbildētājam konkrētajos apstākļos nav pamata izbeigt ar Lietotāju noslēgto sistēmas pakalpojumu līgumu.
6. Lietotājs 2018.gada 16.janvāra un 27.februārā iesniegumos ir sniedzis šādu informāciju:
- 6.1.ievērojot to, ka Lietotājs ir apliecinājis vēlmi lietot elektroenerģiju Objektā, atbilstoši Noteikumu 80.2.punktam Atbildētājam ir pienākums nodrošināt sistēmas pakalpojumus Objektam saskaņā ar sistēmas pakalpojumu līgumu, kas noslēgts ar Lietotāju;
- 6.2.starp Iesniedzēju un Lietotāja kapitāla daļu īpašnieku pastāv strīds par Objekta sastāvā esošo ēku lietošanas tiesībām. Prasības pieteikums par šā strīda izskatīšanu 2018.gada 25.janvārī iesniegts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā;
- 6.3. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā jau notiek tiesvedība saistībā ar Atbildētāja pienākumu noslēgt sistēmas pakalpojumu par elektroenerģijas piegādi Objektam ar SIA „INTERDEPO”. SIA „INTERDEPO” 2018.gada 19.februārī iesniedzis apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.C0459717, ar kuru noraidīta SIA „INTERDEPO” prasība par pienākuma uzlikšanu Atbildētājam nodrošināt nepārtrauktus, drošus, kvalitatīvus, tehniskajiem noteikumiem, standartiem un līguma nosacījumiem atbilstošus sabiedriskos pakalpojumus – elektroenerģijas piegādi, Objektam;
- 6.4.ievērojot to, ka Iesniedzējs ir SIA „INTERDEPO” kapitāla daļu īpašnieks, apstākļos, kad par vienu un to pašu jautājumu – Atbildētāja pienākumu nodrošināt elektroenerģijas piegādi Objektam, noslēdzot sistēmas pakalpojumu līgumu ar SIA „INTERDEPO” vai Iesniedzēju – notiek gan tiesvedība, gan strīda izskatīšana Regulatorā, nav izslēgts, ka tiesa un Regulators var pieņemt savstarpēji izslēdzošus lēmumus.
7. Atbilstoši Komercreģistra datiem Iesniedzējs ir SIA „INTERDEPO” kapitāla daļu īpašnieks.
8. Saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.C0459717 tiesa noraidījusi SIA „INTERDEPO” prasību pret Atbildētāju par

pienākuma uzlikšanu noslēgt līgumu, lai nodrošinātu nepārtrauktus, drošus un kvalitatīvus, standartiem un līgumu nosacījumiem atbilstošus sabiedriskos pakalpojumus, kuru tarifi (cena) atbilst ekonomiski pamatotām izmaksām – elektroenerģijas piegādi Objektam. Atbilstoši spriedumā norādītajam Iesniedzējs un Lietotājs minētajā lietā ir trešās personas.

9. Saskaņā Tiesu administrācijas portāla (<https://manas.tiesas.lv> sadaļa “Tiesvedības gaitas datu izsekošana”) publiskoto informāciju 2018.gada 21.februārī par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.C0459717 iesniegta apelācijas sūdzība. Lēmumu par apelācijas tiesvedības ierosināšanu Rīgas apgabaltiesa pieņēmusi 2018.gada 27.martā. Tiesas sēde apelācijas sūdzības izskatīšanai noteikta 2018.gada 16.maijā.
10. Saskaņā ar likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
11. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). Saskaņā ar Likuma 32.panta trešo un ceturto daļu sabiedrisko pakalpojumu lietotājs zaudē tiesības vērsties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu, ja lietotājs ir izmantojis tiesības strīdu risināt tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Likuma 35.panta otrās daļas 1.punkts paredz, ka Regulators neizskata strīdu un saskaņā ar Iesniegumu likumu sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu, kuru paraksta Regulatora priekšsēdētājs, ja nav pamata strīda izskatīšanas ierosināšanai saskaņā ar šo likumu vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Saskaņā ar Likuma 35.⁴ panta ceturto daļu, ja strīdā iesaistītā puse nav apmierināta ar Regulatora lēmumu par strīda izskatīšanu, tā ar prasības pieteikumu par strīda priekšmetu ir tiesīga vērsties tiesā vai šķīrējtiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanu, un tiesa vai šķīrējtiesa šādu strīdu izskata pēc būtības.
12. Noteikumu 80.2.punkts paredz, ka sistēmas operatoram ir tiesības vienpusēji izbeigt sistēmas pakalpojumu līgumu, ja sistēmas operators ir saņēmis tirgotāja vai citas personas pieprasījumu par elektroenerģijas piegādi citam lietotājam attiecīgajā objektā un sistēmas operators par to paziņojis lietotājam un tirgotājam. Ja 15 dienu laikā pēc sistēmas operatora paziņojuma saņemšanas par elektroenerģijas lietotāja maiņu objektā lietotājs sistēmas operatoram apliecina vēlmi turpināt lietot elektroenerģiju objektā, sistēmas operators nekavējoties atjauno līdzšinējo lietotāju objektā, personai, kura bija iesniegusi pieprasījumu par elektroenerģijas piegādi attiecīgajā objektā, paziņo par pieprasījuma spēkā neesību, attiecīgi paziņojot to arī šīs personas izvēlētajam tirgotājam un lietotāja tirgotājam. Tirgotāja pienākums ir atjaunot līgumattiecības ar lietotāju, ja ir saņemts paziņojums no sistēmas operatora, un atcelt līguma pirmstermiņa izbeigšanas maksu.
13. Iesniedzējs Regulatora padomes sēdē paskaidroja, ka nepastāv strīdi par Iesniedzēja īpašuma tiesībām uz Objektu un tiesā nav ierosināta lieta saistībā ar šāda strīda izskatīšanu. Līdz ar to, Iesniedzēja ieskatā, nepastāv šķēršļi, lai Atbildētājs ar Iesniedzēju noslēgtu sistēmas pakalpojumu par elektroenerģijas piegādi Objektam.

14. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē paskaidroja, ka apstākļos, kad par Atbildētāja pienākumu noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu ar SIA „INTERDEPO” turpinās tiesvedība apelācijas instances tiesā, Atbildētājam nav pamata vienpusēji izbeigt ar Lietotāju noslēgto sistēmas pakalpojumu līgumu.
15. Lietotāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē paskaidroja, ka strīds par īpašuma tiesībām uz Objektu starp Lietotāja kapitāla daļu īpašnieku un Iesniedzēju pastāv, bet lai ierosinātu lietu saistībā ar šāda strīda izskatīšanu, nepieciešams novērst trūkumus prasības pieteikumā.

Regulators secina:

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – fiziska persona, kura Objektā vēlas saņemt sabiedrisko pakalpojumu elektroenerģijas apgādē. Saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 1.panta otrās daļas 7.punktu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma un Iesniegumam pievienotās Iesniedzēja un Atbildētāja savstarpējās sarakstes secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to, vai Atbildētājam konkrētajos apstākļos ir pienākums nodrošināt elektroenerģijas sistēmas pakalpojumu Objektam, noslēdzot sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju, vienlaikus vienpusēji izbeidzot sistēmas pakalpojumu līgumu ar Lietotāju. Tātad starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzējs ir vēlējis, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
3. Lai gan Likums paredz Regulatora kā ārpustiesas instances kompetenci strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju izskatīšanā, vērtējot šo Regulatora kompetenci, jāņem vērā, ka strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, izskata arī tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (Likuma 32.panta trešā daļa). Turklāt Likums ierobežo sabiedrisko pakalpojumu lietotāja tiesības vērsties Regulatorā par strīda izskatīšanu, ja attiecīgo strīdu jau izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (Likuma 32.panta ceturtā daļa). Regulatora ieskatā, šāds ierobežojums saistīts ar to, ka, neatkarīgi no Regulatora lēmuma, strīdā iesaistītajiem subjektiem būs saistošs spēkā stāties tiesas spriedums.
4. Saskaņā ar Atbildētāja un Lietotāja sniegto informāciju, kā arī Tiesu administrācijas portālā (<https://manas.tiesas.lv>) publiskoto informāciju, turpinās tiesvedība saistībā ar SIA „INTERDEPO” prasību par pienākuma uzlikšanu Atbildētājam nodrošināt nepārtrauktus, drošus, kvalitatīvus, tehniskajiem noteikumiem, standartiem un līguma nosacījumiem atbilstošus sabiedriskos pakalpojumus – elektroenerģijas piegādi Objektam. Līdz ar to no Iesnieguma izrietošais strīda priekšmets un Iesniegumā izteiktais Iesniedzēja prasījums pēc būtības atbilst strīda priekšmetam un prasījumam tiesvedībā, kas notiek starp SIA „INTERDEPO” un Atbildētāju.
5. Ievērojot to, ka atbilstoši Komercreģistra datiem Iesniedzējs ir SIA „INTERDEPO” kapitāla daļu īpašnieks, Iesniegumā izteiktais lūgums Regulatoram izšķirt strīdu faktiski nozīmē lūgumu izšķirt strīdu starp tām pašam pusēm, par to pašu priekšmetu, uz tā paša pamata,

attiecībā uz kuru starp SIA „INTERDEPO” un Atbildētāju jau notiek tiesvedība Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

6. Par Atbildētāja pienākumu nodrošināt elektroenerģijas piegādi Objektā konkrētam lietotājam (SIA „INTERDEPO” un līdz ar to arī Iesniedzējam vai Lietotājam) pašlaik Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā jau notiek tiesvedība starp SIA „INTERDEPO” un Atbildētāju, kurā Iesniedzējs un Lietotājs ir trešās personas. Tātad strīdā iesaistīto subjektu, tostarp Iesniedzēja, tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību konkrētajos apstākļos nodrošinās tiesa. Līdz ar to visus Iesniegumā minētos argumentus, kas Iesniedzēja ieskatā pamato Iesniedzēja tiesības un Atbildētāja pienākumus, Iesniedzējam ir iespēja iesniegt tiesai. Saskaņā ar likuma “Par tiesu varu” 16.panta otro un ceturto daļu spriedums, kas stāties likumīgā spēkā, ir izpildāms. Šādam spriedumam ir likuma spēks, visiem tas ir obligāts un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu. Tātad Atbildētājam, SIA „INTERDEPO”, Iesniedzējam, kā arī Lietotājam būs saistošs tiesas spriedums, kas stāties spēkā lietā Nr.C0459717. Līdz ar to apstākļos, kad konkrēto strīdu jau izskata tiesu instance, Regulatoram kā ārpustiesas strīdu izskatīšanas instancei nav pamata izskatīt strīdu starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu, uz tā paša pamata attiecībā uz kuru notiek tiesvedība lietā Nr.C0459717.

Nemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta ceturto daļu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu un otrās daļas 1.punktu,

padome nolēmj:

noraidīt Iesniedzēja prasījumu.

Saskaņā ar likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴ panta ceturto daļu, ja strīdā iesaistītā puse nav apmierināta ar Regulatora lēmumu par strīda izskatīšanu, tā ar prasības pieteikumu par strīda priekšmetu ir tiesīga vērsties tiesā vai šķīrējtiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanu, un tiesa vai šķīrējtiesa šādu strīdu izskata pēc būtības.

Lēmums stājas likumīgā spēkā atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴ panta sestajā un septītajā daļā noteiktajam.

Priekšsēdētāja
p.i.
padomes loceklis

R. Irkļa

I. Birziņš