



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

24.03.2016.

Nr.40
prot. Nr.(11, 2.p.)

Par strīda starp lietotāju un akciju sabiedrību „Latvijas Gāze” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 2.martā saņēma */vārds, uzvārds/, /personas kods/, /adrese/* (turpmāk – Iesniedzēja), 2016.gada 29.februāra iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību „Latvijas Gāze”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003000642, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009 (turpmāk – Atbildētājs), par atteikumu noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ar Iesniedzēju gazificētajam objektam Ropažu ielā 93-1C, Rīgā (turpmāk - Objekts).

Regulators konstatē:

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Iesniegumā kā strīda priekšmets norādīts Atbildētāja atteikums noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ar Iesniedzēju Objektam.
3. Iesniegumā Iesniedzēja izteikusi lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu un palīdzēt atrisināt strīdu par atteikumu noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu Objektam.
4. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi:
 - 4.1. 2003.gada 18.martā starp Atbildētāju un Objekta kopīpašnieku */vārds, uzvārds/, /personas kods/*, tika noslēgts līgums Nr.*/numurs/* par dabasgāzes piegādi dzīvokļa īpašniekam (īrniekam);
 - 4.2. Iesniedzēja Objekta ½ domājamo daļu īpašuma tiesības ieguva 2003.gada 5.martā, savukārt Objekta atlikušo ½ domājamo daļu īpašuma tiesības Iesniedzēja ieguva, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 4.jūnija lēmumu, kas stājies spēkā 2014.gada 9.jūlijā;
 - 4.3. 2015.gada 3.decembrī Iesniedzēja vērsās pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt līgumu ar Iesniedzēju par dabasgāzes piegādi Objektā;
 - 4.4. Atbildētājs 2015.gada 22.decembra vēstulē Nr.20-4-3.36/15155P informēja Iesniedzēju, ka nepiekrīt noslēgt jaunu dabasgāzes piegādes līgumu ar Iesniedzēju, jo 2015.gada 22.decembrī Objekta norēķinu balance pēc izlīdzinātā dabasgāzes patēriņa ir ar parādu 400,61 EUR;

4.5. Atbildētājs atteikumu argumentē ar to, ka bijušais Objekta īpašnieks (bijušais kopīpašnieks), ar kuru ir noslēgts dabasgāzes piegādes līgums, nav apmaksājis parādu 400,61 EUR apmērā par patērēto dabasgāzi;

4.6. 2016.gada 8.janvārī dabasgāzes padeve Objektā tika pārtraukta.

5. Iesniedzējas ieskatā Atbildētāja atteikums noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ir nepamatots šādu iemeslu dēļ:
 - 5.1. Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumi Nr.85 “Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi) neparedz, ka gazificētā objekta īpašnieks ir atbildīgs (līdzatbildīgs) par viņa īpašumā saņemtās dabasgāzes samaksu;
 - 5.2. atbilstoši Noteikumiem dabasgāze tiek piegādāta lietotājam, pamatojoties uz noslēgtu dabasgāzes piegādes līgumu;
 - 5.3. Noteikumi konkrēti nodala nekustamā īpašuma īpašnieku un dabasgāzes lietotāju, paredzot, ka attiecības starp pakalpojuma sniedzēju un pakalpojuma saņēmēju izveidojas uz savstarpēji noslēgta līguma pamata, nevis uz īpašuma tiesību rašanās pamata;
 - 5.4. no Noteikumiem izriet, ka norēķināšanās ar dabasgāzes piegādātāju ir nevis īpašnieka pienākums, bet gan lietotāja pienākums, ar kuru pakalpojuma sniedzējs ir nodibinājis līgumattiecības;
 - 5.5. Likuma 22.panta piektā daļa paredz, ka sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja tiesības nenorēķināšanās gadījumā nesniegt pakalpojumu attiecas tikai uz lietotāju;
 - 5.6. pienākums noslēgt jaunu dabasgāzes piegādes līgumu, lai arī pastāv bijušā īpašnieka nenokārtotas saistības, izriet no Likuma 24.panta pirmās daļas.
6. Atbildētājs 2015.gada 22.decembra vēstulē Nr.20-4-3.36/15155P un 2016.gada 18.janvāra vēstulē Nr.20-4-3.36/686P norāda, ka dabasgāzes piegādes līgums ar Iesniedzēju var tikt noslēgts pēc pilnīgas norēķinu veikšanas par Objektā patērēto dabasgāzi, pamatojoties uz to, ka atbilstoši Civillikuma 1036.pantam nekustamā īpašuma īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, tajā skaitā par piegādāto dabasgāzi. Vienlaikus Atbildētājs norāda, ka atbilstoši Civillikuma 864.pantam visas uz lietu gulstošās nastas un apgrūtinājumi jānes lietas īpašniekam.
7. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
8. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzēja nav vērsusies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
9. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
10. Atbilstoši Likuma 35.¹ pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma

pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.

11. Regulators, nosūtot Iesniedzējai un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu, pamatojoties uz Likuma 35.² panta piecpadsmito daļu.
12. Uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē tika uzaicināta Iesniedzēja, kas uz Regulatora padomes sēdi neieradās.
13. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē sniedza skaidrojumus par Iesniegumā minētajiem apstākļiem un veiktajām darbībām saistībā ar dabasgāzes piegādi Objektā. Atbildētājs uzskata, ka nav lietderīgi ierosināt strīdu, jo pirmšķietami ir skaidrs, ka Iesniedzēja kā Objekta īpašniece (kopīpašniece) ir līdzatbildīga par parāda par Objektā izlietoto dabasgāzi samaksu. Atbildētājs uztur izteikto viedokli par nosacījumiem dabasgāzes piegādes līguma noslēgšanai ar Iesniedzēju.

Regulators secina:

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzēja ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs (potenciālais lietotājs) – fiziska persona, kura Objektā vēlas saņemt sabiedrisko pakalpojumu dabasgāzes apgādē. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 9.punktu, 5.panta pirmo daļu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs - komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma un Iesniegumam pievienotās Iesniedzējas un Atbildētāja savstarpējās sarakstes secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to, vai Atbildētājam konkrētajos apstākļos ir pienākums nodrošināt dabasgāzes piegādi Objektam, noslēdzot dabasgāzes piegādes līgumu ar Iesniedzēju bez parādsaistību nomaksas. Tātad starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādus strīdus var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (32.panta trešā daļa).
3. No Iesnieguma secināms, ka Iesniedzēja vēlas, lai Regulators palīdzētu atrisināt jautājumu, kas saistīts ar dabasgāzes piegādi Objektam. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzēja ir vēlējusies, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
4. No Iesnieguma secināms, ka strīda priekšmets ir Iesniedzējas tiesības saņemt un Atbildētāja pienākums nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu Objektā, noslēdzot attiecīgu līgumu. Iesniegumā Iesniedzēja izteikusi prasījumu palīdzēt atrisināt strīdu par atteikumu noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu Objektam.
5. Iesniedzējas Iesniegumam pievienotas divas Atbildētāja vēstules, no kurām secināms, ka Iesniedzēja ir vērsusies pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt līgumu par dabasgāzes piegādi

Objektam, bet Atbildētājs atteicies noslēgt šādu līgumu. Līdz ar to uzskatāms, ka puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā.

6. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzēja ir izmantojusi savas Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējai ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu.
7. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.
8. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturta daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par Iesniedzējas tiesībām saņemt un Atbildētāja pienākumu nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu Objektā, noslēdzot attiecīgu līgumu;
2. noteikt Iesniedzējai un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2016.gada 25.aprīlim;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētāja
p.i.
padomes loceklis

R.Irkļa

A.Aniņš