



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

24.03.2016.

Nr.39
(prot.Nr.11, 1.p.)

Par strīda starp /nosaukums/ un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas siltums” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 7.martā saņēma /nosaukums/, /vienotais reģistrācijas numurs/, /juridiskā adrese/ (turpmāk – Iesniedzējs), 2016.gada 2.marta iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu un izskatīšanu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas siltums”, vienotais reģistrācijas numurs: 42803008058, juridiskā adrese: Slokas iela 47A, Jūrmala, LV-2015 (turpmāk – Atbildētājs), par siltumenerģijas piegādes atjaunošanu objektā /adrese/ (turpmāk – Objekts), un kompensācijas, kas atbilst nepiegādātās siltumenerģijas daudzuma vērtībai, izmaksu.

Regulators konstatē

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Iesniegumā kā strīda priekšmets norādīta siltumenerģijas piegāde un kompensācijas izmaksa.
3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis šādus lūgumus:
 - 1) pieņemt lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu un atrisināt strīdu;
 - 2) uzlikt Atbildētājam par pienākumu nodrošināt siltumenerģijas piegādi Objektā;
 - 3) uzlikt Atbildētājam par pienākumu samaksāt kompensāciju, kas atbilst nepiegādātās siltumenerģijas daudzuma vērtībai.
4. Starp Iesniedzēju un Atbildētāju 2009.gada 1.novembrī ir noslēgts siltumenerģijas piegādes līgums Nr./numurs/ par siltumenerģijas piegādi Objektā.

5. Atbildētājs 2015.gada 28.oktobrī sastādīja aktu par Objekta pieslēgšanu apkurei un aktu par apkures un karstā ūdens sistēmas gatavību ekspluatācijai kārtējā apkures sezonā.
6. Atbildētājs 2015.gada 3.novembrī, mutiski brīdinot Iesniedzēju, pārtrauca siltumenerģijas piegādi Objektā, bet 2015.gada 25.novembra vēstulē rakstveidā informēja Iesniedzēju, ka Atbildētājs ir konstatējis bojājumu siltumtrasē, kā rezultātā siltumenerģijas piegāde Objektā netiks nodrošināta.
7. Iesniedzējs 2015.gada 25.novembra iesniegumā citastarp lūdza Atbildētāju atjaunot siltuma piegādi Objektā un izpildīt 2009.gada 1.novembra līgumā Nr./numurs/ pielīgto.
8. Atbildētājs 2015.gada 18.decembra atbildē informēja Iesniedzēju, ka atrast siltumtīklu bojājumu vietu nav izdevies, līdz ar to veikt liela apjoma rakšanas darbus privātīpašumā esošajos zemesgabalos nav iespējams, aicinot Iesniedzēju nodrošināt Objektu ar alternatīvu siltumavotu.
9. Iesniedzējs 2016.gada 14.janvāra iesniegumā lūdz Atbildētāju izsniegt informāciju sakarā ar siltumtrases bojājumu, atjaunot siltumenerģijas piegādi Objektā un izmaksāt kompensāciju par nepiegādāto siltumenerģijas daudzumu.
10. Atbildētājs 2016.gada 19.februāra atbildē informēja Iesniedzēju, ka atbilde jau ir sniegta 2015.gada 18.decembrī un atstāja Iesniedzēja 2016.gada 14.janvāra iesniegumu bez izskatīšanas.
11. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
12. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzējs nav vērsies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
13. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē iesniegumu, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
14. Atbilstoši Likuma 35.¹ pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
15. Regulators, nosūtot Iesniedzējam un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu, pamatojoties uz Likuma 35.² panta piecpadsmito daļu. Iesniedzējs un Atbildētājs ne līdz Regulatora padomes sēdei, ne Regulatora padomes sēdes laikā nav panākuši izlīgumu.

16. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē informēja, ka joprojām nav konstatēta bojājuma vieta siltumtīklos, kā arī norādīja, ka Atbildētājs ir Iesniedzējam piedāvājis izmantot savu gāzes katlu. Iesniedzēja ziņā būtu šo gāzes katlu nodrošināt ar propāna gāzi. Iesniedzējs no minētā piedāvājumu esot atteicies.
17. Iesniedzēja pārstāvis Regulatora padomes sēdē uzturēja spēkā Iesniegumā minēto. Attiecībā uz Atbildētāja piedāvājumu izmantot gāzes katlu, kas jānodrošina ar propāna gāzi, Iesniedzējs paskaidroja, ka tās ir nesamērīgas izmaksas. Iesniedzējs informēja, ka gadījumā, ja Atbildētājs samaksātu kompensāciju par nepiegādāto siltumenerģiju, Iesniedzējs varētu izskatīt Atbildētāja piedāvājumu izmantot gāzes katlu, jo šī kompensācija varētu būt kā daļa no maksājuma par propāna gāzi.

Regulators secina

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – juridiska persona, kura Objektā vēlas saņemt sabiedrisko pakalpojumu – siltumenerģijas piegādi. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 9.punktu, 5.pantu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – energoapgādes komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma un Iesniegumam pievienotās Iesniedzēja un Atbildētāja savstarpējās sarakstes secināms, ka starp Iesniedzēju, no vienas puses, un Atbildētāju, no otras puses, pastāv strīds par siltumenerģijas piegādes atjaunošanu Objektā un kompensācijas, kas atbilst nepiegādātās siltumenerģijas daudzuma vērtībai, izmaksu.
3. Iesniegumam ir pievienoti Iesniedzēja iesniegumi, kas adresēti Atbildētājam, un Atbildētāja atbildes, tādējādi secināms, ka Iesniedzējs ir vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu atjaunot siltumenerģijas piegādi Objektā un izmaksāt kompensāciju, kas atbilst nepiegādātās siltumenerģijas daudzuma vērtībai, bet Atbildētājs nav atjaunojis siltumenerģijas piegādi Objektā un nav sniedzis atbildi par kompensācijas izmaksu par nepiegādāto siltumenerģiju. Līdz ar to uzskatāms, ka strīda puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā.
4. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzējs ir izmantojis Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Regulators secina, ka Iesniedzējam ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu Regulatora kompetences ietvaros.
5. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.
6. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹ pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.² panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.² panta ceturttā daļa).

Nemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par Iesniedzēja prasību atjaunot siltumenerģijas piegādi Objektā un kompensācijas, kas atbilst nepiegādātās siltumenerģijas daudzuma vērtībai, izmaksu;
2. noteikt Iesniedzējam un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2016.gada 29.aprīlim;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētāja

R.Irkļa

p.i.

padomes loceklis

A.Aniņš