



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

26.01.2018.

Nr.20
(prot. Nr.4, 2.p.)

Par strīda starp lietotāju (fiziska persona) un akciju sabiedrību „Sadales tīkls” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2018.gada 2.janvārī saņēma */vārds, uzvārds/* (turpmāk – Iesniedzējs) pilnvarotā pārstāvja 2017.gada 28.decembra iesniegumu Nr.420 (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanu, kurā lūgts izdot administratīvo aktu, nosakot akciju sabiedrībai „Sadales tīkls”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003857687, juridiskā adrese: Šmerļa iela 1, Rīga, LV-1006 (turpmāk – Atbildētājs), pienākumu nodrošināt Iesniedzējam iespēju saņemt nepārtrauktus, drošus un kvalitatīvus tehniskajiem noteikumiem, standartiem un līguma nosacījumiem atbilstošus sabiedriskos pakalpojumus, kuru tarifi atbilst ekonomiski pamatotām izmaksām, – elektroenerģijas piegādi. Regulators 2018.gada 19.janvārī saņēma Iesniedzēja pilnvarotā pārstāvja 2018.gada 16.janvāra iesniegumu Nr.10, ar kuru papildināts un precizēts Iesniegums.

Regulators konstatē:

1. Saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 1.panta otrās daļas 7.punktu, 6.panta pirmo daļu un likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – energoapgādes komersants, kurš regulējamā nozarē (elektroenerģijas apgādē) noteiktā teritorijā nodrošina enerģijas lietotāju apgādi ar elektroenerģiju un kura darbība tiek regulēta saskaņā ar Likumu un Enerģētikas likumu. Ņemot vērā Likuma 4.panta otro daļu, Iesniedzējs ir uzskatāms par sabiedrisko pakalpojumu lietotāju (potenciālu lietotāju) – fizisku personu, kura vēlas saņemt sabiedrisko pakalpojumu elektroenerģijas apgādē.
2. Saskaņā ar Iesniegumu Iesniedzējs ir objekta */adrese/*, (turpmāk – Objekts) īpašnieks. Iesniedzējs 2017.gada 18.maijā vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu par elektroenerģijas piegādi Objektam. Pēc Iesniedzēja pieteikuma saņemšanas Atbildētājs noslēdza sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju, paziņojot par to arī esošajam elektroenerģijas lietotājam, ar kuru Atbildētājs iepriekš noslēdzis sistēmas pakalpojumu līgumu par elektroenerģijas piegādi Objektam. Saņemot esošā lietotāja apliecinājumu par vēlmi turpināt lietot elektroenerģiju Objektā, Atbildētājs atjaunojis sistēmas pakalpojumu līgumu ar esošo lietotāju, paziņojot Iesniedzējam par noslēgtā sistēmas pakalpojuma līguma spēkā neesību.

3. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
4. No Iesnieguma izriet, ka strīda priekšmets ir Atbildētāja atteikums noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu par elektroenerģijas piegādi Objektam ar Iesniedzēju.
5. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis šādus prasījumus:
 - 5.1. izskatīt Iesniegumu pēc būtības;
 - 5.2. atzīt, ka Atbildētājam ir pienākums noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju;
 - 5.3. izdot administratīvo aktu, nosakot Atbildētāja pienākumu nodrošināt Iesniedzējam iespēju saņemt nepārtrauktus, drošus, kvalitatīvus, tehniskajiem noteikumiem, standartiem un līguma nosacījumiem atbilstošus sabiedriskos pakalpojumus, kuru tarifi atbilst ekonomiski pamatotām izmaksām, – elektroenerģijas piegādi;
 - 5.4. pieprasīt no Atbildētāja informāciju par elektroenerģijas patēriņu Objektā.
6. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi:
 - 6.1. Atbildētājs nodrošina elektroenerģijas piegādi (sistēmas pakalpojumus) Objektam saskaņā ar līgumu, kas noslēgts ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību „BaltLine Group”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003488715, juridiskā adrese: Aplokciema iela 1, Rīga, LV-1034 (turpmāk – Lietotājs);
 - 6.2. Iesniedzējs 2017.gada 18.maijā vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu;
 - 6.3. 2017.gada 1.jūnijā starp Iesniedzēju un Atbildētāju noslēgts sistēmas pakalpojumu līgums par elektroenerģijas piegādi Objektam;
 - 6.4. 15 dienu laikā saņemot Lietotāja apliecinājumu par vēlmi turpināt lietot elektroenerģiju Objektā, Atbildētājs atjaunojis sistēmas pakalpojumu līgumu ar Lietotāju, paziņojot Iesniedzējam par noslēgtā sistēmas pakalpojuma līguma spēkā neesību;
 - 6.5. sakarā ar noslēgtā sistēmas pakalpojumu līguma atzīšanu par spēkā neesošu Iesniedzējs piedāvājis (2017.gada 25.oktobra vēstule Nr.144) strīdu par sistēmas pakalpojumu līguma noslēgšanu risināt izlīguma veidā, informējot Atbildētāju par šādiem apstākļiem:
 - 6.5.1. Iesniedzējs ir Objekta īpašnieks;
 - 6.5.2. atbilstoši ierakstiem zemesgrāmatā ēkas un telpas, kurās izvietotas Objekta elektroapgādei nepieciešamās elektroietaisies, ir Objekta sastāvā. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 18.pantu ēkās esošie transformatori, iekšējie elektrotīkli un elektroierīces ir galveno lietu – ēku, būvju – blakus lietas;
 - 6.5.3. nav dokumentu, kas apliecina Lietotāja tiesības lietot Objektu. Lietotājs nelieto Objektu no 2016.gada 31.maija. Atbildētājam ir zināms, ka Lietotājs nelieto elektroenerģiju Objektā;
 - 6.5.4. atsakoties noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju, Atbildētājs kļūdaini interpretē tiesību aktos noteikto regulējumu;
 - 6.5.5. ievērojot iepriekš minētos apstākļus, Iesniedzējs piedāvājis Atbildētājam vienoties par sistēmas pakalpojumu līguma noslēgšanu;
 - 6.6. Atbildētājs 2017.gada 4.decembrī sniedzis Iesniedzējam atbildi (vēstule Nr.F2889S/1762S), norādot, ka Ministru kabineta 2014.gada 21.janvāra noteikumu Nr.50 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi) 80.2.punkts paredz Atbildētāja pienākumu atjaunot sistēmas pakalpojumu līgumu ar Lietotāju un anulēt ar Iesniedzēju noslēgto sistēmas pakalpojumu līgumu, ja Lietotājs ir apliecinājis vēlmi turpināt līgumattiecības.
7. Saskaņā ar Atbildētāja 2018.gada 17.janvāra vēstulē Nr.S-239S/45S sniegto informāciju Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā izskatīta SIA „INTERDEPO” prasība pret

Atbildētāju par pienākuma uzlikšanu Atbildētājam noslēgt līgumu par elektroenerģijas piegādi Objektam. Šajā lietā Iesniedzējs ir trešā persona prasītāja pusē. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2018.gada 16.janvārī izskatīja lietu pēc būtības un nozīmēja tiesas sēdi sprieduma pasludināšanai 2018.gada 30.janvārī. Šādu informāciju 2018.gada 16.janvāra iesniegumā Nr.10 sniedzis arī Iesniedzēja pilnvarotais pārstāvis.

8. Lietotājs 2018.gada 16.janvāra iesniegumā norādījis, ka starp Iesniedzēju un Lietotāja kapitāla daļu īpašnieku pastāv strīds par Objekta sastāvā esošo ēku īpašuma tiesībām. Vienlaikus Lietotājs norāda, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā jau notiek tiesvedība saistībā ar Atbildētāja pienākumu noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu par elektroenerģijas piegādi Objektam. Lietotāja ieskatā, Iesniegumā izteikts lūgums izskatīt strīdu starp tām pašām pusēm un par to pašu priekšmetu, attiecībā uz kuru notiek tiesvedība Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.
9. Regulators 2016.gada 29.decembrī pieņēma lēmumu Nr.175 „Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „INTERDEPO” un akciju sabiedrību „Sadales tīkls” izskatīšanu”, ar kuru noraidīja SIA „INTERDEPO” prasību uzlikt AS „Sadales tīkls” pienākumu noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu ar SIA „INTERDEPO” par elektroenerģijas sadales sistēmas pakalpojumu nodrošināšanu Objektam.
10. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpus tiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
11. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpus tiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). Saskaņā ar Likuma 32.panta trešo un ceturto daļu sabiedrisko pakalpojumu lietotājs zaudē tiesības vērsties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu, ja lietotājs ir izmantojis tiesības strīdu risināt tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
12. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
13. Noteikumu 80.2.punkts paredz, ka sistēmas operatoram ir tiesības vienpusēji izbeigt sistēmas pakalpojumu līgumu, ja sistēmas operators ir saņēmis tirgotāja vai citas personas pieprasījumu par elektroenerģijas piegādi citam lietotājam attiecīgajā objektā un sistēmas operators par to paziņojis lietotājam un tirgotājam. Ja 15 dienu laikā pēc sistēmas operatora paziņojuma saņemšanas par elektroenerģijas lietotāja maiņu objektā lietotājs sistēmas operatoram apliecina vēlmi turpināt lietot elektroenerģiju objektā, sistēmas operators nekavējoties atjauno līdzšinējo lietotāju objektā, personai, kura bija iesniegusi pieprasījumu par elektroenerģijas piegādi attiecīgajā objektā, paziņo par pieprasījuma spēkā neesību, attiecīgi paziņojot to arī šīs personas izvēlētajam tirgotājam un lietotāja tirgotājam. Tirgotāja pienākums ir atjaunot līgumattiecības ar lietotāju, ja ir saņemts paziņojums no sistēmas operatora, un atcelt līguma pirmstermiņa izbeigšanas maksu.

14. Atbilstoši Likuma 35.¹pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
15. Regulators, nosūtot Iesniedzējam un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu, pamatojoties uz Likuma 35.²panta piecpadsmīto daļu.
16. Iesniedzēja pārstāvis Regulatora padomes sēdē uzturēja Iesniegumā izteikto prasījumu un lūdza ierosināt strīdu.
17. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē paskaidroja, ka sistēmas operators turpina nodrošināt Objektam sistēmas pakalpojumus saskaņā ar līgumu, kas noslēgts ar Lietotāju. Ievērojot to, ka spiedums, kuru saistībā ar Atbildētāja pienākumu noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu ar SIA „INTERDEPO” 2018.gada 30.janvārī pasludinās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, varētu tikt pārsūdzēts, Atbildētāja ieskatā, Regulatoram ir pamats strīdu ierosināt.
18. Lietotāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē paskaidroja, ka starp Iesniedzēju un Lietotāja kapitāla daļu īpašnieku pastāv strīds par Objekta sastāvā esošo ēku īpašuma tiesībām un pieteikums par šā strīda izšķiršanu iesniegts tiesā. Jautājums par strīda ierosināšanu saistībā ar Atbildētāja pienākumu noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju izlemjams pēc Regulatora ieskatiem.

Regulators secina:

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – fiziska persona, kura Objektā vēlas saņemt sabiedrisko pakalpojumu elektroenerģijas apgādē. Saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 1.panta otrās daļas 7.punktu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma un Iesniegumam pievienotās Iesniedzēja un Atbildētāja savstarpējās sarakstes secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to, vai Atbildētājam konkrētajos apstākļos ir pienākums nodrošināt elektroenerģijas sistēmas pakalpojumu Objektam, noslēdzot sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju, vienlaikus vienpusēji izbeidzot sistēmas pakalpojumu līgumu ar Lietotāju. Tātad starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzējs ir vēlējis, lai Regulators kā ārpusējas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
3. Iesniegumam pievienota Iesniedzēja sarakste ar Atbildētāju, no kuras secināms, ka Iesniedzējs ir atkārtoti vērsies pie Atbildētāja ar aicinājumu noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu, risinot strīdu izlīguma veidā, bet Atbildētājs atteicies noslēgt šādu līgumu. Līdz ar to uzskatāms, ka puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā.
4. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš.

5. Atbildētāja, Iesniedzēja un Lietotāja sniegtā informācija par 2018.gada 16.janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā izskatīto lietu nav pietiekama, lai Likuma 35.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā konstatētu, vai Iesniedzējs atbilstoši Likuma 32.panta ceturtajai daļai nav zaudējis tiesības vērsties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu.
6. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.
7. Ievērojot to, ka ar strīdu saistītie lēmumi var skart Lietotāja intereses, strīda izskatīšanā kā trešo personu ir pamats pieaicināt Lietotāju.
8. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturta daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu un 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par Iesniedzēja tiesībām saņemt un Atbildētāja pienākumu nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu Objektā, noslēdzot attiecīgu līgumu;
2. pieaicināt Lietotāju strīda izskatīšanā kā trešo personu;
3. noteikt Iesniedzējam, Atbildētājam un Lietotājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2018.gada 27.februārim;
4. aicināt Iesniedzēju, Atbildētāju un Lietotāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

R. Irklis