



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ Tālr. 7097200 ♦ Fakss 7097277 ♦ E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

16.01.2008.

Nr.14

(prot. Nr.2, 6.p.)

Par strīda starp /vārds, uzvārds/ un akciju sabiedrību „Sadales tīkls” izšķiršanu

2007.gada 17.septembrī Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā (turpmāk – Komisija) saņemts /vārds, uzvārds/ (turpmāk – Iesniedzēja) pilnvarotās personas, /vārds, uzvārds/, 2007.gada 12.septembra iesniegums, kurā norādīts, ka akciju sabiedrība „Sadales tīkls”, vienotais reģistrācijas numurs: 400038357687, juridiskā adrese: Pulkveža Brieža iela 12, Rīga, LV-1230 (turpmāk – AS „Sadales tīkls”) atsakās noslēgt elektroenerģijas piegādes līgumu ar iesniedzēju, un lūgts domstarpības starp iesniedzēju un AS „Sadales tīkls” izskatīt kā strīdu.

2007.gada 17.oktobrī ar Komisijas lēmumu Nr. 431 „Par strīdu starp /vārds, uzvārds/ un akciju sabiedrību „Sadales tīkls”” ierosināts strīds starp Iesniedzēju un AS „Sadales tīkls”. Ar minēto lēmumu lietā kā trešā persona pieaicināta sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Bonts”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003334143, juridiskā adrese: Melnsila iela 21-23, Rīga, LV-1046, (turpmāk – SIA „Bonts”).

Komisija konstatē:

1. Saskaņā ar Iesniedzējas 2007.gada 12.septembra iesniegumu, AS „Sadales tīkls” ir atteicies ar Iesniedzēju noslēgt līgumu par elektroenerģijas piegādi Iesniedzējai piederošajam nekustamajam īpašumam /adrese/ (turpmāk arī – nekustamais īpašums).
2. Atbildot uz Iesniedzējas 2007.gada 7.jūnija iesniegumu par līguma noslēgšanu, AS „Sadales tīkls” 2007.gada 18.jūnija vēstulē Nr.Z-749/240S ir norādījis, ka līgumattiecības par elektroenerģijas piegādi nekustamajam īpašumam /adrese/ pastāv starp AS „Sadales tīkls” un SIA „Bonts”. Vienlaikus „Sadales tīkls” paskaidrojis, ka AS „Sadales tīkls” varēs nodibināt līgumattiecības ar Iesniedzēju, ja Iesniedzēja būs uzteikusi nomas līgumu SIA „Bonts” vai no SIA „Bonts” tiks saņemts atteikums turpināt elektroenerģijas piegādes līgumu.
3. 2007.gada 28.septembra vēstulē Nr.S-20S/1346S AS „Sadales tīkls” arī Komisijai paskaidro, ka līgums par elektroenerģijas piegādi ar Iesniedzēju nav noslēgts, jo 2001.gada 8.februārī līgums (Nr.231-U478) par elektroenerģijas piegādi nekustamajam īpašumam noslēgts ar SIA „Bonts”. No vēstules izriet, ka AS „Sadales

tīkls" ieskatā strīds par elektroenerģijas piegādes līguma noslēgšanu ar Iesniedzēju nepastāv, jo AS „Sadales tīkls” nav atteicies noslēgt līgumu ar Iesniedzēju pie nosacījuma, ka tiks saņemta atteikuma vēstule no SIA „Bonts” vai informācija par to, ka Iesniedzēja ir uzteikusi nomas līgumu SIA „Bonts”.

4. 2007.gada 17.oktobra Komisijas padomes sēdē Iesniedzējas pārstāvis uzturēja prasību uzlikt par pienākumu AS „Sadales tīkls” noslēgt elektroenerģijas piegādes līgumu ar Iesniedzēju un informēja, ka SIA „Bonts” izmanto telpas, kas atrodas nekustamā īpašuma pirmajā stāvā, bet tā kā AS „Sadales tīkls” atsakās noslēgt elektroenerģijas piegādes līgumu, Iesniedzējai nav iespējas lietot elektroenerģiju telpās, kas atrodas nekustamā īpašuma otrajā stāvā. Iesniedzējas pārstāvis arī norādīja, ka SIA „Bonts” nav noslēdzis telpu nomas līgumu ar Iesniedzēju, lai gan Iesniedzēja ir piedāvājusi šādu līgumu noslēgt. Ņemot vērā minēto, Iesniedzējas ieskatā, SIA „Bonts” Iesniedzējai piederošajās telpās atrodas nelikumīgi.
5. AS „Sadales tīkls” pārstāvis 2007.gada 17.oktobra Komisijas padomes sēdē paskaidroja, ka AS „Sadales tīkls” nav zināmi līguma noteikumi uz kādiem Iesniedzēja nopirkusi nekustamo īpašumu, kā arī AS „Sadales tīkls” nav informācijas par to, ka Iesniedzēja būtu uzteikusi nomas līgumu SIA „Bonts”. Pēc šādas informācijas saņemšanas AS „Sadales tīkls” varētu izskatīt jautājumu par elektroenerģijas piegādes līguma noslēgšanu ar Iesniedzēju.
6. Ar 2007.gada 30.oktobra vēstuli Nr.S-719S/1904S AS „Sadales tīkls” informēja Komisiju par to, ka Iesniedzēja līdz 2007.gada 30.oktobrim nav iesniegusi AS „Sadales tīkls” pieprasītos dokumentus - nekustamā īpašuma pirkuma līgumu un nomas līguma uzteikumu SIA „Bonts” un AS „Sadales tīkls” tādēļ nevar izskatīt jautājumu par līguma noslēgšanu ar Iesniedzēju. Līdzīga satura vēstuli (Nr.S-719S/1905S) AS „Sadales tīkls” nosūtījusi arī Iesniedzējai. Savukārt saskaņā ar Iesniedzējas sniegto informāciju (2007.gada 14.decembra vēstule) Iesniedzēja 2007.gada 22.oktobrī ierakstītā vēstulē ir nosūtījusi AS „Sadales tīkls” pieprasītos dokumentus - nekustamā īpašuma pirkuma līgumu un nomas līguma uzteikumu SIA „Bonts”. AS „Latvijas pasts” paziņojums par reģistrēta iekšzemes pasta sūtījuma izsniegšanu apliecina, ka Iesniedzējas 2007.gada 19.oktobra vēstule izsniegta AS „Sadales tīkls” 2007.gada 25.oktobrī. Vienlaikus Iesniedzēja norāda, ka 2007.gada 6.novembrī Iesniedzēja atkārtoti iesniegusi AS „Sadales tīkls” pieprasītos dokumentus, nodot tos AS „Sadales tīkls” klientu apkalpošanas centrā.
7. 2008.gada 7.janvāra vēstulē Nr.S-1S/72S AS „Sadales tīkls” Komisijai paskaidro, ka nekustamā īpašuma pirkuma līgumu un nomas līguma uzteikumu SIA „Bonts” AS „Sadales tīkls” saņēmusi tikai 2007.gada 6.novembrī. Minētajā vēstulē AS „Sadales tīkls” atzīst, ka ar dokumentu saņemšanu AS „Sadales tīkls” rīcībā ir informācija, kas nepārprotami apliecina, ka Iesniedzēja ir aicinājusi SIA „Bonts” vienoties par telpu izmantošanu, norādot, ka pretējā gadījumā telpas jāatbrīvo. Tādējādi AS „Sadales tīkls” ir konstatējis pamatu elektroenerģijas piegādes pārtraukšanai saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumu Nr.452 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi) 69.6.punktu. Tomēr elektroenerģijas piegādes līgums ar Iesniedzēju nav noslēgts, jo SIA „Bonts” ir iebildis pret elektroenerģijas piegādes pārtraukšanu, norādot, ka telpās atrodas likumīgi un Komisija nav pieņēmusi lēmumu attiecībā uz ierosināto strīdu.
8. Saskaņā ar Komisijai iesniegto zemesgrāmatu apliecības kopiju, pamatojoties uz

2007.gada 10. un 11.aprīļa pirkuma līgumiem, īpašuma tiesības uz zemes gabalu Rīgā, Jūrmalas gatvē 44a ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatu tiesneša 2007.gada 23.aprīļa lēmumu nostiprinātas uz Iesniedzējas vārda. Iesniedzējai piederošā nekustamā īpašuma aprobežojumi Zemesgrāmatā nav reģistrēti. Iepriekšējais nekustamā īpašuma īpašnieks bijusi */vārds, uzvārds/*.

9. SIA „Bonts” nav sniedzis atbildi uz Komisijas 2007.gada 20.septembra vēstuli Nr.2-21/3516, kurā Komisija lūdza SIA „Bonts” viedokli par Iesniedzējas 2007.gada 12.septembra iesniegumu, kā arī lūdza iesniegt dokumentus, kas apliecina SIA „Bonts” tiesības lietot Iesniedzējai piederošo nekustamo īpašumu un citus dokumentus, kas varētu kalpot jautājuma par elektroenerģijas piegādes līguma noslēgšanu objektīvai izskatīšanai.
10. Ņemot vērā, ka Iesniedzējas 2007.gada 12.septembra iesnieguma izskatīšana var skart SIA „Bonts” intereses, uz Komisijas padomes 2007.gada 17.oktobra sēdi tika uzaicināts (2007.gada 15.oktobra vēstule Nr.2-2.21/3990) SIA „Bonts” pārstāvis, kas uz Komisijas padomes sēdi neieradās. 2007.gada 19.oktobrī Komisija nosūtīja SIA „Bonts” 2007.gada 17.oktobra lēmumu Nr. 431 „Par strīdu starp */vārds, uzvārds/* un akciju sabiedrību „Sadales tīkls”” (vēstule Nr.2-2.21/4127), kā arī atkārtoti lūdza līdz 2007.gada 1.novembrim iesniegt materiālus vai citu informāciju, kas varētu kalpot SIA „Bonts” interešu aizsardzībai un strīda objektīvai izskatīšanai. Komisijas noteiktajā termiņā atbilde no SIA „Bonts” netika saņemta.
11. Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa ar 2006.gada 11.aprīļa spriedumu lietā Nr.C-641/06-1 apmierinājusi */vārds, uzvārds/* prasību un atcēlusi 2000.gada 14.oktobra nedzīvojamo telpu nomas līgumu starp */vārds, uzvārds/* un SIA „Bonts”, nolēmusi izlikt SIA „Bonts” no nedzīvojamajām telpām */adrese/*, kā arī nolēmusi piedzīt no SIA „Bonts” par labu */vārds, uzvārds/* Ls 8217,90. Saskaņā ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2006.gada 5.maija vēstuli, tiesā saņemta SIA „Bonts” apelācijas sūdzība par Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2006.gada 11.aprīļa spriedumu lietā Nr.C-641/06-1.
12. Iesniedzēja 2007.gada 16.maija vēstulē ir informējusi SIA „Bonts” par to, ka 2007.gada 13.aprīlī zemesgrāmatā reģistrētas Iesniedzējas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kā arī piedāvājusi noslēgt jaunu nomas līgumu, norādot, ka uzsaka iepriekšējā īpašnieka noslēgto nomas līgumu. Atbildot uz Iesniedzējas 2007.gada 16.maija vēstuli, SIA „Bonts” 2007.gada 22.maija vēstulē ir informējis Iesniedzēju par nodomu apsvērt Iesniedzējas priekšlikumu un lūdzis iesniegt dokumentus, kas apliecina Iesniedzējas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu.
13. 2007.gada 29.maija vēstulē Iesniedzēja ir paziņojusi SIA „Bonts” par to, ka ir beidzies termiņš Iesniedzējas 2007.gada 16.maija vēstulē izteiktajam priekšlikumam par nomas līguma noslēgšanu un norādījusi, ka SIA „Bonts” atrašanās iesniedzējas īpašumā ir nelikumīga, kā arī lūgusi atbrīvot nekustamo īpašumu līdz 2007.gada 11.jūnijam.
14. 2007.gada 20.novembrī Komisijā saņemta SIA „Bonts” 2007.gada 16.novembra vēstule Nr.33/18e, kurā izteikts apgalvojums, ka SIA „Bonts” Iesniedzējai piederošajā nekustamajā īpašumā atrodas likumīgi, ka SIA „Bonts” minētajā nekustamajā īpašumā pieder veikals, kas darbojas no 2000.gada un SIA „Bonts” likumīgi noslēdzis līgumu ar AS „Sadales tīkls” par elektroapgādi. Vienlaikus vēstulē norādīs, ka SIA „Bonts” ieskatā nevienam, tajā skaitā Iesniedzējai, nav tiesību revidēt SIA „Bonts” noslēgtos

līgumus. Savukārt saskaņā ar SIA „Bonts” 2008.gada 3.janvāra vēstuli Nr.33/19e, kas adresēta AS „Sadales tīkls”, SIA „Bonts” ieskatā Iesniedzējai piederošo nekustamo īpašumu tas izmanto uz nomas līguma pamata par kuru rit tiesvedība.

15. 2005.gada 28.septembrī Komisija atkārtoti izsniedza akciju sabiedrībai „Latvenergo”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003032949, juridiskā adrese: Pulkveža Brieža iela 12, Rīga, LV-1230 (turpmāk – AS „Latvenergo”) licenci Nr. E 14005/1 elektroenerģijas tirdzniecībai, kurā noteikts AS „Latvenergo” pienākums pildīt publiskā tirgotāja funkcijas. 2007.gada 21.februārī Komisija izsniedza AS „Sadales tīkls” licenci Nr.E13017 elektroenerģijas sadalei.
16. Saskaņā ar Noteikumu 16.punktu publiskais tirgotājs var deleģēt sadales sistēmas operatoram tiesības slēgt līgumu ar saistītajiem lietotājiem. Atbilstoši minētajai tiesību normai ar 2007.gada 29.jūnijā izsniegto pilnvaru Nr.01VL00-05/126p AS „Latvenergo” ir deleģējusi AS „Sadales tīkls” slēgt līgumus ar saistītajiem lietotājiem un veikt darbības, kas nepieciešamas AS „Latvenergo” kā publiskā tirgotāja saistīto lietotāju apkalpošanai.
17. Atbilstoši Enerģētikas likuma 5.pantam un likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 24.panta pirmajai daļai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam licences darbības zonā jānodrošina sabiedriskie pakalpojumi pēc lietotāju un citu personu pamatota pieprasījuma.
18. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 18.pantu elektroenerģijas apgādes instalācijas, kuras atrodas ēku un būvju iekšienē un kuras izmanto vienīgi šo ēku un būvju apgādei ar elektroenerģiju, izņemot energoapgādes komersantu uzstādītus kontroles aparātus un mērāparātus, ir galveno lietu - šo ēku un būvju - blakus lietas, un visi ar tām saistītie izdevumi ir jāsedz un nastas ir jānes galvenās lietas īpašniekam vai valdītājam. Savukārt atbilstoši Noteikumu 36.punktam, ja kādas personas īpašumā vai valdījumā esošajās ēkās izvietotās elektroietaisies tiek izmantotas gan paša, gan citu sistēmas operatora lietotāju elektroapgādei, šo elektroietaišu uzturēšanu nodrošina attiecīgās ēkas īpašnieks vai valdītājs.
19. Saskaņā ar Noteikumu 2.1.punktu apakšlietotājs ir persona, kas pēc vienošanās ar lietotāju izmanto tā tīklam pieslēgtas elektroietaisies un nepērk elektroenerģiju no licencēta tirgotāja vai sistēmas operatora. Noteikumu 64.punktā noteikts, ka lietotājiem, kuri pa savā īpašumā esošiem elektrotīkliem piegādā elektroenerģiju apakšlietotājiem, attiecībā pret apakšlietotājiem ir sistēmas operatora pienākumi un atbildība, bet apakšlietotājiem - lietotāju pienākumi un atbildība. Savukārt Noteikumu 66.punkts paredz, ka apakšlietotājs var kļūt par lietotāju, pieprasot licencētam sistēmas operatoram elektroenerģijas pieslēgumu. Šādā gadījumā tam ir pienākums saskaņot pieslēguma izbūvi ar to īpašumu īpašniekiem, kuros paredzēts veikt pieslēguma izbūvi.
20. Atbilstoši Noteikumu 69.6.punktam sistēmas operatoram ir tiesības, iepriekš brīdinot lietotāju, pilnīgi vai daļēji atslēgt viņa elektroietaisies ja izbeidzas lietotāja lietošanas vai īpašuma tiesības uz elektroenerģiju patērējošo objektu.
21. Saskaņā ar Iesniedzējas pārstāvja 2008.gada 16.janvāra iesniegumu Iesniedzēja uztur prasību par elektroenerģijas piegādes līguma noslēgšanu. Vienlaikus Iesniedzējas

pārstāvis lūdz jautājumu izskatīt bez viņa klātbūtnes, jo veselības stāvokļa dēļ uz Komisijas padomes sēdi nevar ierasties.

22. 2008.gada 16.janvāra Komisijas padomes sēdē AS „Sadales tīkls” pārstāvis norādīja, ka līgums ar Iesniedzēju tomēr nav noslēgts, jo SIA „Bonts” ir iebildis pret elektroietaišu atslēgšanu, norādot, ka telpās atrodas likumīgi.
23. 2008.gada 16.janvāra Komisijas padomes sēdē SIA „Bonts” pārstāvis norādīja, ka Iesniedzējai piederošajās telpās atrodas likumīgi un par telpu lietošanas tiesībām turpinās tiesvedība. SIA „Bonts” ieskatā, šādos apstākļos, jautājumi par strīda, kas saistīts ar elektroenerģijas piegādes līguma noslēgšanu nav Komisijas kompetencē.

Komisija secina:

1. No likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 24.panta pirmās daļas izriet, ka nekustamā īpašuma īpašniekam, kurš vēl nav kļuvis par elektroenerģijas lietotāju sev piederošajā nekustamajā īpašumā, ir tiesības pieprasīt sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu - elektroenerģijas piegādi savam nekustamajam īpašumam, pamatojot to ar īpašuma tiesībām. Tātad Iesniedzējai ir pamats lūgt noslēgt elektroenerģijas piegādes līgumu un pēc tā noslēgšanas saņemt sabiedrisko pakalpojumu.
2. Iesniedzēja ir fiziska persona, kurai kā potenciālajam elektroenerģijas lietotājam arī saskaņā ar Noteikumu 16.punktu ir tiesības pieprasīt sistēmas operatoram vai publiskajam tirgotājam noslēgt līgumu par elektroenerģijas piegādi Iesniedzējai piederošajam nekustamajam īpašumam.
3. Saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 4.panta otro daļu arī SIA „Bonts” pašlaik ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs - juridiska persona, kura no sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem saņem sabiedriskos pakalpojumus energoapgādē, jo 2001.gada 8.februārī starp SIA „Bonts” un AS „Latvenergo” ir noslēgts elektroenerģijas piegādes līgums Nr.231-U478, kas atbilst arī Noteikumu 16.punktam.
4. Atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 4.panta pirmajai daļai AS „Sadales tīkls” ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – komersants, kurš valsts regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar likumu „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”. Ņemot vērā publiskā tirgotāja (AS „Latvenergo”) pilnvarojumu, AS „Sadales tīkls” ir pienākums slēgt līgumus ar saistītajiem lietotājiem un veikt darbības, kas nepieciešamas AS „Latvenergo” kā publiskā tirgotāja saistīto lietotāju apkalpošanai.
5. No Komisijas rīcībā esošās informācijas izriet, ka SIA „Bonts” nav atsaucies uz Iesniedzējas priekšlikumu noslēgt nomas līgumu. Savukārt SIA „Bonts” 2007.gada 16.novembra vēstulē Nr.33/18e Komisijai un 2008.gada 3.janvāra vēstulē Nr.33/19e AS „Sadales tīkls” ir izteicis apgalvojumu par savām tiesībām lietot Iesniedzējai piederošo īpašumu. Tomēr SIA „Bonts” nav sniedzis Komisijai paskaidrojumus, iesniedzis dokumentus vai citus pierādījumus, kas pamato minēto apgalvojumu.

6. Kā vienīgo argumentu tiesībām lietot Iesniedzējai piederošo īpašumu SIA „Bonts” ir minējis nomas līgumu par kuru rit tiesvedība. Tomēr Komisijai nav iesniegti dokumenti, kas apliecina tiesvedību starp SIA „Bonts” un Iesniedzēju. Komisijas rīcībā esošie dokumenti apliecina, ka tiesvedībā atrodas strīds par attiecībām no nomas līguma, kas noslēgts starp SIA „Bonts” un iepriekšējo nekustamā īpašuma /adrese/ īpašnieku. Tiesa ir izvērtējusi minēto strīdu un secinājusi, ka nomas līgums, kas noslēgts starp SIA „Bonts” un iepriekšējo īpašnieku ir atceļams.
7. Tādējādi Komisijas rīcībā nav informācijas, kas apliecinātu SIA „Bonts” tiesības lietot Iesniedzējai piederošās telpas, jo Iesniedzēja noliedz šādu attiecību pastāvēšanu, bet no SIA „Bonts” saņemts tikai apgalvojums par nomas attiecību pastāvēšanu, lai gan Komisija vairākkārt ir lūgusi iesniegt informāciju, kas varētu kalpot strīda objektīvai izskatīšanai, tajā skaitā dokumentus, kas apliecina SIA „Bonts” tiesības lietot Iesniedzējai piederošo nekustamo īpašumu.
8. Ņemot vērā, ka īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu vai nekustamā īpašuma lietošanas tiesības ir nepieciešams priekšnosacījums elektroenerģijas piegādes līguma noslēgšanai, šīm tiesībām jāpastāv arī pēc elektroenerģijas piegādes līguma noslēgšanas. Noteikumu 69.6.punktā noteiktā kārtībā realizētas sistēmas operatora tiesības atslēgt lietotāja elektroietaisi, ja izbeidzas lietotāja lietošanas vai īpašuma tiesības uz elektroenerģiju patērējošo objektu, no seku viedokļa ir analogisks elektroenerģijas piegādes līguma izbeigšanai, jo gan atslēdzot lietotāja elektroietaisi, gan izbeidzot elektroenerģijas piegādes līgumu elektroenerģijas piegāde lietotājam tiek pārtraukta. No minētā izriet, ka izbeidzoties lietotāja lietošanas vai īpašuma tiesībām uz elektroenerģiju patērējošo objektu, sistēmas operatoram ir tiesības izbeigt elektroenerģijas piegādes līgumu ar attiecīgo lietotāju, jo pretējā gadījumā nebūtu nepieciešamības atslēgt lietotāja elektroietaisi.
9. Tā kā Enerģētikas likuma 18.pants uzliek par pienākumu ēkas īpašniekam (Iesniedzējai) segt izdevumus, kas saistīti ar elektroenerģijas apgādes instalācijām, kuras atrodas ēku un būvju iekšienē, no kā izriet īpašnieka pienākums nodrošināt to uzturēšanu, Iesniedzējai kā nekustamā īpašuma īpašniekam ir apgrūtināta vai pat neiespējama šī noteikuma izpilde, ja līgums par elektroenerģijas piegādi nav noslēgts ar Iesniedzēju, īpaši ņemot vērā apstākļus, kad starp Iesniedzēju un elektroenerģijas faktisko lietotāju (SIA „Bonts”) pastāv domstarpības.
10. Apstākļos, kad līgums par elektroenerģijas piegādi nav noslēgts ar ēkas īpašnieku (Iesniedzēju), apgrūtinātas var būt ēkas īpašnieka (Iesniedzējas) iespējas nodrošināt elektroietaišu uzturēšanu saskaņā ar Noteikumu 36.punktu, kas var apdraudēt Iesniedzējai piederošā īpašuma elektrodrošību. Jāņem vērā, ka SIA „Bonts” izmanto tikai daļu no Iesniedzējai piederošajām telpām, bet par elektroenerģijas piegādi Iesniedzējas īpašumam ir noslēgts tikai viens līgums. Pamatota šādos apstākļos ir līguma par elektroenerģijas piegādi noslēgšana starp piegādātāju (AS „Sadales tīkls”) un ēkas īpašnieku (Iesniedzēju), kurš var nodrošināt visu ēkas iekšienē esošo elektroenerģijas apgādes instalāciju un ēkās izvietoto elektroietaišu uzturēšanu un kuram šāds pienākums un atbildība ir noteikta tiesību aktos.
11. Noteikumu 2.1., 64., 65., 66.punkts paredz iespēju nodibināt un reglamentēt lietotāja – apakšlietotāja attiecības, kas ir piemērotas gadījumiem, ja objektam (īpašumam) ir viens pieslēgums elektroenerģijas sistēmai, bet elektroenerģiju attiecīgajā objektā lieto vairāki lietotāji. No minētajām normām, pastāvošās prakses un īpašuma tiesību

reglamentējošiem tiesību aktiem izriet, ka šādos gadījumos lietotājs parasti ir nekustamā īpašuma īpašnieks, bet apakšlietotājs – nomnieks, īrnieks, vai cita persona, kas izmanto īpašniekam piederošās telpas un līdz ar to arī tajās esošo elektrotīklu. Ņemot vērā tiesību aktos noteikto pienākumu īpašniekam uzturēt ēku un būvju iekšienē esošās elektroinstalācijas un ēkās izvietotās elektroietaises, līderīgākais un taisnīgākais risinājums ir elektroenerģijas piegādes līguma noslēgšana starp ēkas īpašnieku un sistēmas operatoru kā rezultātā ēkas īpašnieks kļūst par elektroenerģijas lietotāju, bet personai, kura izmanto īpašnieka telpas ir iespēja kļūt par apakšlietotāju. Minētais risinājums neliedz ēkas īpašniekam un jebkurai personai, kas lieto elektroenerģiju attiecīgajā īpašumā, vienoties par lietotāja – apakšlietotāja attiecībām apgādē ar elektroenerģiju un tādējādi nodrošināt iespēju lietot elektroenerģiju neatkarīgi no attiecībām, kādas starp lietotāju – apakšlietotāju pastāv saistībā ar šo telpu lietošanas tiesībām.

12. Tādējādi izvērtējot likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 4.panta otro un 24.panta pirmo daļu, kopsakarā ar Enerģētikas likuma 18.pantu, Noteikumu 16., 36. un 69.6.punktu, un ņemot vērā Noteikumu 2.1., 64., 65., 66.punktu, kā arī Iesniedzējas un SIA „Bonts” sniegto informāciju, strīda taisnīgākais risinājums un lietderīgākais risinājums nekustamā īpašuma elektroenerģijas apgādes instalāciju un elektroietaišu uzturēšanai un ēkas elektrodrošības nodrošināšanai ir elektroenerģijas piegādes līguma noslēgšana starp AS „Sadales tīkls” un Iesniedzēju.
13. Iesniedzēja jau 2007.gada 19.oktobrī ir nosūtījusi AS „Sadales tīkls” pieprasītos dokumentus un to izsniegšanu AS „Sadales tīkls” apliecina AS „Latvijas pasts” izsniegts paziņojums. Tādējādi Iesniedzēja ir izpildījusi AS „Sadales tīkls” prasības līguma noslēgšanai. Tomēr vēl 2007.gada 30.oktobrī AS „Sadales tīkls” informē Komisiju par to, ka no Iesniedzējas pieprasītie dokumenti nav saņemti. Minētais liecina par to, ka AS „Sadales tīkls” vilcinās izlemt jautājumu par līguma noslēgšanu ar Iesniedzēju vai nepietiekamu darba organizāciju AS „Sadales tīkls”.
14. Savukārt saskaņā ar AS „Sadales tīkls” 2008.gada 7.janvāra vēstuli Nr.S-1S/72S, neskatoties uz to, ka nekustamā īpašuma pirkuma līgums un informācija, kas apliecina, ka nomas līgums SIA „Bonts” ir uzteikts ir iesniegti, AS „Sadales tīkls” ir atteicies noslēgt elektroenerģijas piegādes līgumu ar Iesniedzēju, lai gan vēstulēs Iesniedzējai un Komisijai, kā arī 2007.gada 17.oktobra Komisijas padomes sēdē norādījis, ka elektroenerģijas piegādes līgums pēc dokumentu saņemšanas ar Iesniedzēju tiks noslēgts. Tādējādi AS „Sadales tīkls” ir mainījusi savu iepriekš vairākkārt izteikto viedokli līguma ar Iesniedzēju noslēgšanas jautājumā.
15. Ņemot vērā to, ka SIA „Bonts” nav sniedzis atbildi uz Komisijas 2007.gada 20.septembra vēstuli Nr.2-21/3516 un 2007.gada 19.oktobra vēstuli Nr.2-2.21/4127, SIA „Bonts” nav ievērojis sabiedrisko pakalpojumu lietotāja pienākumu sniegt Komisijai informāciju, kas nepieciešama Komisija funkciju veikšanai, kas izriet no likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 10.panta pirmās daļas. Tā kā informācija nepieciešama strīda objektīvai un taisnīgai izskatīšanai, SIA „Bonts” ir kavējis Komisijai pildīt likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto funkciju, kas paredz veikt strīdu pirmstiesas izskatīšanu.

Ņemot vērā minēto, un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu un otro daļu, 24.panta pirmo daļu, 32.panta

pirmo daļu, 34.panta otrās daļas 2.punktu, Administratīvā procesa likuma 7. un 8.pantu, 63.panta pirmās daļas 1.punktu, 65.panta trešo daļu un 66.panta pirmo daļu

padome nolemj:

1. Uzlikt par pienākumu AS „Sadales tīkls” noslēgt līgumu par elektroenerģijas piegādi nekustamajam īpašumam /adrese/ ar /vārds, uzvārds/, nepārtraucot elektroenerģijas piegādi esošajam lietotājam (SIA „Bonts”) līdz līguma noslēgšanai ar /vārds, uzvārds/.
2. Uzlikt par pienākumu AS „Sadales tīkls” veikt pasākumus, lai vispusīgi izvērtētu esošo un potenciālo elektroenerģijas lietotāju pieteikumus elektroenerģijas piegādes līguma noslēgšanai, nepieciešamības vai šaubu gadījumā pieprasot papildu informāciju, kas ļautu objektīvi izlemt jautājumu par elektroenerģijas piegādes līguma noslēgšanu vai argumentēti pamatot atteikumu noslēgt šādu līgumu.
3. Uzdot AS „Sadales tīkls” par šā lēmuma 1.un 2.punktā noteikto uzdevumu izpildi un veiktajiem pasākumiem informēt Komisiju līdz 2008.gada 18.februārim.

Lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzina vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto lēmumu.

Priekšsēdētāja

V.Andrējeva

Vīlps 7097245

Orģināls – 1.eksemplārs (ar vīzām) lietā Dokumentu nodrošinājuma nodaļā
2.eksemplārs (ar rekvizītu „paraksts”) Juridiskajā departamentā
Kopija – 1 eksemplārs J.Šuļekina
1 eksemplārs AS „Sadales tīkls”
1 eksemplārs SIA „Bonts”