



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

16.06.2016.

Nr.103
(prot. Nr.24, 5.p.)

Par strīda starp lietotāju un akciju sabiedrību „Latvijas Gāze” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 26.maijā saņēma /vārds, uzvārds/, /personas kods/, /adrese/ (turpmāk – Iesniedzēja), 2016.gada 26.maija iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību „Latvijas Gāze”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003000642, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009 (turpmāk – Atbildētājs), par Atbildētāja rīcību saistībā ar dabasgāzes piegādi gazificētajam objektam Dienvidu ielā 24A, Dzidriņās, Stopiņu novadā (turpmāk - Objekts).

Regulators konstatē:

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Iesniegumā kā strīda priekšmets norādīts Atbildētāja rīcība saistībā ar dabasgāzes piegādi Objektam, veicot dabasgāzes norēķinu uzskaites mērāparāta kontroli un konstatējot dabasgāzes lietošanas noteikumu pārkāpumu.
3. Iesniegumā Iesniedzēja izteikusi lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu un izvērtēt radušos situāciju saistībā ar dabasgāzes piegādi Objektam – neesoša parāda pieprasīšanu un dabasgāzes piegādes pārtraukšanu.
4. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi:
 - 4.1. 2008.gada 25.martā starp Atbildētāju un Iesniedzēju tika noslēgts dabasgāzes piegādes līgums mājāsaimniecības lietotājiem Nr./numurs/ par dabasgāzes piegādi Objektā;
 - 4.2. 2016.gada 2.februārī Atbildētāja pārstāvis Objektā veica dabasgāzes apgādes sistēmas un dabasgāzes norēķinu uzskaites mērāparāta kontroles pārbaudi;
 - 4.3. 2016.gada 12.februārī Iesniedzēja saņēma Atbildētāja 2016.gada 9.februāra vēstuli Nr.20-4-3.36/1518P ar lūgumu 2016.gada 16.februārī nodrošināt piekļuvi Objekta dabasgāzes apgādes sistēmai;
 - 4.4. 2016.gada 16.februārī Atbildētāja pārstāvji veica Objekta dabasgāzes apgādes sistēmas pārbaudi un demontēja Objektā uzstādīto dabasgāzes norēķinu uzskaites mērāparātu, tā vietā uzstādot citu mērāparātu;

- 4.5. 2016.gada 10.martā Iesniedzēja saņēma Atbildētāja 2016.gada 7.marta pretenziju Nr.18-15/709 par izlietotās dabasgāzes un kompensācijas samaksu, kas kopā sastāda 18394,40 *euro*, saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu, kam pievienota eksperta 2016.gada 16.februāra izziņa par trasoloģiskās izpētes veikšanu un izlietotās dabasgāzes un kompensācijas aprēķins Nr.112106552 (aprēķina periods 17.02.2014.-16.02.2016.);
- 4.6. Atbildētājs 2016.gada 7.marta pretenzijā Nr.18-15/709 norāda, ka saskaņā ar eksperta izziņu, konstatētos bojājumus nevar atzīt par nejaušiem bojājumiem, līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka tādējādi ir samazināts uzskaitītās dabasgāzes patēriņa apjoms vai radīta iespēja dabasgāzi lietot bez maksas;
- 4.7. 2016.gada 21.martā Iesniedzēja iesniedza Atbildētājam motivētu atbildi uz Atbildētāja 2016.gada 7.marta pretenziju Nr.18-15/709, uzskatot to par nepamatotu;
- 4.8. Iesniedzējas ieskatā Atbildētāja rīcībā nav neviena pierādījuma, kas norādītu uz Iesniedzējas darbībām vai bezdarbību, kā rezultātā būtu samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi lietot bez maksas;
- 4.9. 2016.gada 18.aprīlī Iesniedzēja saņēma pavēsti kriminālprocesā Nr.11353008316 ar aicinājumu 2016.gada 26.aprīlī ierasties Valsts policijas Kriminālpolicijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirknī sniegt liecību saistībā ar Atbildētāja iesniegumu par nesankcionētu iejaukšanos Objektā uzstādītā dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta darbībā; 2016.gada 28.aprīlī Iesniedzēja Kriminālpolicijas nodaļas inspektorei izskaidroja radušos situāciju, informēja par Atbildētāja pārstāvju rīcību un uzrādīja savā rīcībā esošus dokumentus;
- 4.10. 2016.gada 25.aprīlī Iesniedzēja saņēma Atbildētāja 2016.gada 22.aprīļa vēstuli Nr.18-15/1177, kurā Atbildētājs apliecina, ka ir saņemts Iesniedzējas 2016.gada 21.marta iesniegums saistībā ar Atbildētāja 2016.gada 7.marta pretenziju, vienlaikus informējot, ka 2016.gada 31.martā Atbildētājs ir vērsies Valsts policijā ar iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu saistībā ar nesankcionētu iejaukšanos Objektā uzstādītā dabasgāzes uzskaites mēraparāta darbībā un ar Valsts policijas 2016.gada 5.aprīļa lēmumu Nr.20/10/18-2225 ir uzsākts kriminālprocess Nr.11353008316;
- 4.11. 2016.gada 25.maijā Iesniedzēja saņēma Atbildētāja 2016.gada 23.maija vēstuli Nr.20-4-3.7/6233P ar brīdinājumu par dabasgāzes padeves pārtraukšanu pēc 2016.gada 1.jūnija, ja Iesniedzēja nebūs izpildījusi savas parādsaistības pret Atbildētāju.
5. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
6. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzēja nav vērsusies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
7. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
- 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
8. Atbilstoši Likuma 35.¹ pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma

pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.

9. Regulators, nosūtot Iesniedzējai un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu, pamatojoties uz Likuma 35.² panta piecpadsmito daļu.
10. Iesniedzējas pārstāve Regulatora padomes sēdē uzturēja Iesniegumā izteikto prasījumu par strīda ierosināšanu un izskatīšanu.
11. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē sniedza skaidrojumus par Iesniegumā minētajiem apstākļiem un veiktajām darbībām saistībā ar dabasgāzes piegādi Objektā. Atbildētājs uzskata, ka nav lietderīgi ierosināt strīdu, jo strīda būtība ir parāda par Objektā piegādāto dabasgāzi pamatotība un saskaņā ar Likuma 32.panta sesto daļu Regulatora kompetencē nav izskatīt strīdus par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu, jo šādus strīdus izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Atbildētāja pārstāvis arī norāda, ka 2016.gada 9.jūnijā Atbildētājs Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai ir iesniedzis prasības pieteikumu par parāda un kompensācijas piedziņu.

Regulators secina:

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzēja ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – fiziska persona, kura Objektā saņem sabiedrisko pakalpojumu dabasgāzes apgādē. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 9.punktu, 5.panta pirmo daļu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs - komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma un Iesniegumam pievienotās Iesniedzējas un Atbildētāja savstarpējās sarakstes secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to, vai Atbildētājam konkrētajos apstākļos ir tiesības pārtraukt dabasgāzes piegādi Objektam, savukārt Iesniedzējai - pienākums izpildīt parādsaistības pret Atbildētāju par Objektā izlieto to dabasgāzi un kompensāciju saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu. Tātad starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādus strīdus var izskatīt Regulatorā kā ārpusstiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (32.panta trešā daļa).
3. No Iesnieguma secināms, ka Iesniedzēja vēlas, lai Regulators palīdzētu atrisināt jautājumu, kas saistīts ar dabasgāzes piegādi Objektam. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzēja ir vēlējusies, lai Regulators kā ārpusstiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
4. No Iesnieguma secināms, ka strīda priekšmets ir Atbildētāja rīcība saistībā ar dabasgāzes piegādi Objektam, veicot dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta kontroli un konstatējot dabasgāzes lietošanas noteikumu pārkāpumu. Iesniegumā Iesniedzēja izteikusi prasījumu

izvērtēt radušos situāciju saistībā ar dabasgāzes piegādi Objektam – neesoša parāda pieprasīšanu un dabasgāzes piegādes pārtraukšanu.

5. Iesniedzējas Iesniegumam pievienota Atbildētāja pretenzija par izlietotās dabasgāzes un kompensācijas samaksu saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu un Iesniedzējas motivēta atbilde uz to, kā arī Atbildētāja brīdinājums par dabasgāzes padeves pārtraukšanu, no kā secināms, ka puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā.
6. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzēja ir izmantojusi savas Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējai ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu.
7. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.
8. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturta daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par Atbildētāja rīcību saistībā ar dabasgāzes piegādi Objektam;
2. noteikt Iesniedzējai un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2016.gada 16.jūlijam;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

R.Irkliis